



PERÚ

Ministerio
de Educación

Secretaría de
Planificación Estratégica

Oficina
de Planificación Estratégica
y Medición de la Calidad Ed.

Unidad de Medición
de la Calidad Educativa



Evaluación
Censal de
Estudiantes

Resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes 2012 (ECE 2012)

➤ Población evaluada

Estudiantes de segundo grado de primaria de IEE con cinco o más estudiantes que no aplican Educación Intercultural Bilingüe (EIB).

Estudiantes de cuarto grado de primaria que tienen una lengua materna originaria y asisten a una IE EIB con cinco o más estudiantes.

➤ Áreas evaluadas

Comunicación – Comprensión lectora (L1 y L2)

Matemática – Uso de número y operaciones para resolver problemas

➤ Fecha de evaluación

4 y 5 de diciembre de 2012

➤ Cobertura

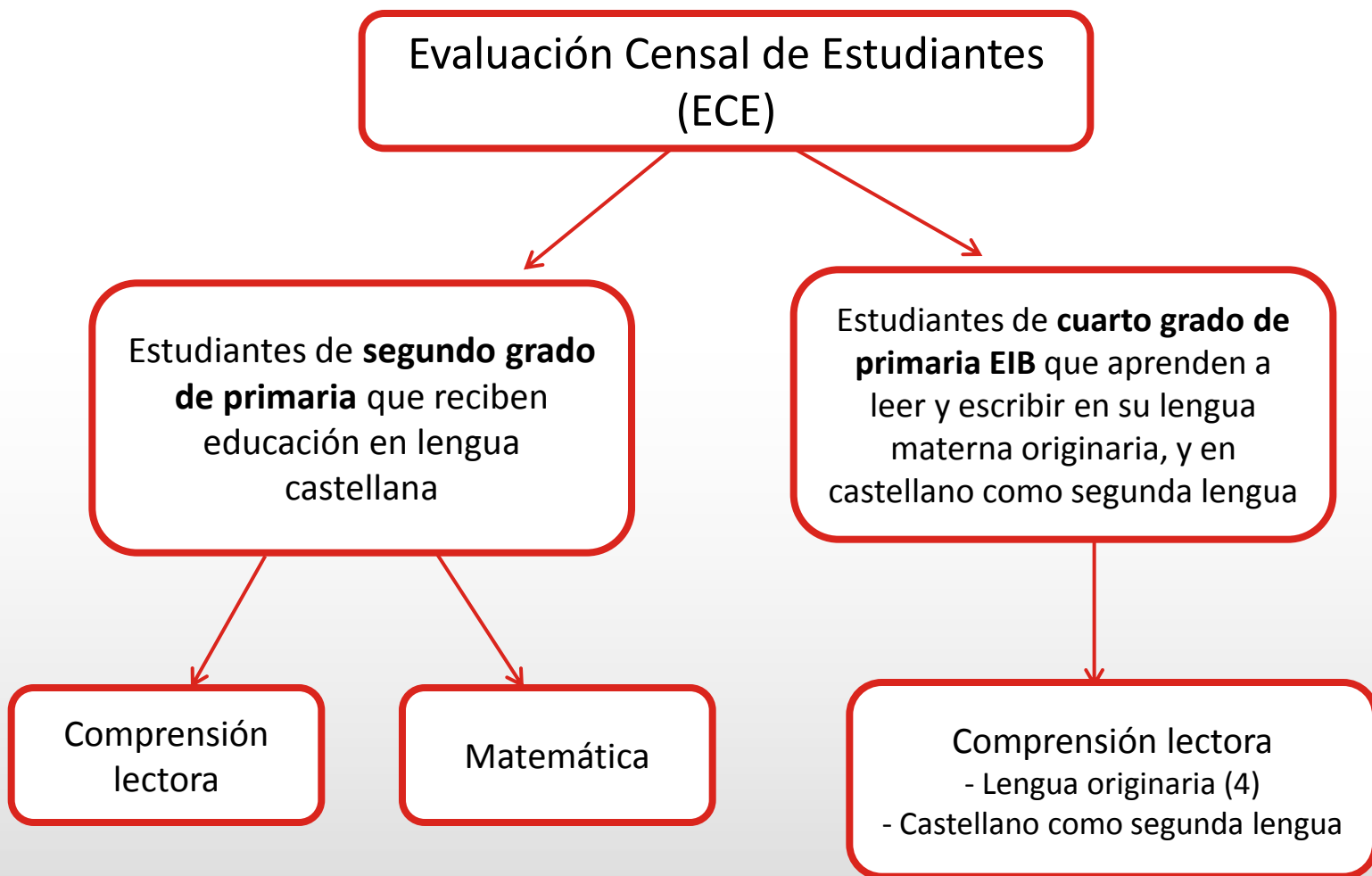
Instituciones Educativas : 97,7%

Estudiantes : 89,4%

➤ Fuente de información

Todos los datos provienen de la Muestra de Control de la ECE, salvo que se especifique otra cosa.

Población Evaluada en la ECE 2012



¿Cómo se reportan los resultados?

Niveles de logro

- En el **Nivel 2: Satisfactorio**, se ubican los estudiantes que, al finalizar el grado, **lograron los aprendizajes esperados**. Estos estudiantes responden la mayoría de preguntas de la prueba.
- En el **Nivel 1: En Proceso**, se ubican los estudiantes que, al finalizar el grado, **están en proceso de lograr los aprendizajes esperados**. Responden las preguntas más fáciles de la prueba.
- **Debajo del Nivel 1: En Inicio**, están ubicados los estudiantes que, al finalizar el grado, **no lograron los aprendizajes esperados**. A diferencia del Nivel 1, estos estudiantes, tienen dificultades hasta para responder las preguntas más fáciles de la prueba.



SEGUNDO GRADO

SEGUNDO GRADO

Comprensión lectora

¿Cómo se reportan los resultados?

Muestra de Control (MC)



- Los resultados generales de la Evaluación Censal se reportan a través de una Muestra de Control (MC) de Instituciones Educativas con el fin de garantizar la representatividad y confiabilidad de dichos resultados.
- Esto se hace porque en algunas zonas del país todavía existen ciertas condiciones que dificultan la realización de las evaluaciones (de carácter censal).
- La Muestra de Control (MC) se diseñó con la finalidad de tener resultados representativos de los siguientes estratos:
 - Nacional
 - Gestión de la IE: Estatal / No estatal
 - Ubicación Geográfica de la IE: Urbana / Rural
 - Característica de la IE: Polidocente / Multigrado
 - Dirección Regional de Educación

Las pruebas fueron analizadas aplicando el modelo Rasch, cuyos indicadores se presentan a continuación:

Indicador	Prueba	Comprensión lectora	Matemática
Confiabilidad		0,83	0,86
Ajuste al modelo			
Infit		[0,81 – 1,21]	[0,88 – 1,24]
Outfit		[0,57 – 1,32]	[0,77 – 1,50]
Unidimensionalidad			
Primer autovalor		2,1	2,0
Varianza del primer autovalor		3,6%	3,4%

- En resumen las pruebas tienen:
 - Alta confiabilidad
 - Ajuste adecuado al modelo psicométrico
 - Evidencia a favor de un modelo unidimensional


Niveles de logro – Comprensión lectora



Nivel 2: Satisfactorio

Comprende textos de mediana extensión y vocabulario sencillo. Su respuesta es una conclusión de lo que leyó.

¿Por qué Martín lloraba todas las noches?
Deduce la causa de un hecho.

Martín era un bichito de luz muy chiquito. Todas las noches, Martín lloraba mirando al cielo y decía:
— ¡Qué triste me siento! Mi luz es pequeña y casi no se ve. En cambio, lindas son las estrellas! Todo el mundo las puede ver.

Una noche, Martín sintió tanta envidia de las estrellas que decidió buscar camino para subir al cielo y alcanzarlas. Entonces, fue a pedirle consejo al caracol del bosque. El caracol era conocido porque siempre tenía buenas ideas que ayudaban a los demás a resolver sus problemas.

Después de escuchar a Martín, el caracol le contestó:
— Súbete a ese árbol. Su rama más alta debe estar cerca del cielo. Allí sabrás que tu luz es como la de una estrella.

Martín agradeció al caracol, y voló hasta la rama más alta del árbol. Pero se dio cuenta de que las estrellas todavía estaban muy distantes y no podía alcanzarlas. Entonces, se puso muy triste.

De pronto, escuchó a un pajarito que le decía a su mamá:
— Mira, mamita. Una brillante estrella se ha parado en nuestra rama y nos está alumbrando.

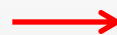
Entonces, Martín se acordó de lo que le dijo el caracol. Entendió que, a pesar de no ser una estrella, su luz era importante para el pajarito. Desde entonces, se paró todas las noches en la rama donde estaba el nido para alumbrar al pajarito. Ahora se sentía feliz por ser un bichito de luz.



Nivel 1: En Proceso

Comprende textos cortos de vocabulario sencillo. Si los textos son más largos, su respuesta generalmente repite algo que está escrito.

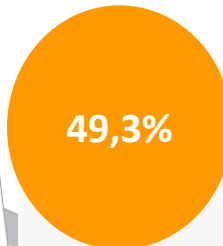
¿Cómo se llama el pajarito de Ricardo?
Identifica información que puede encontrarse fácilmente.



Viernes 26 de octubre de 2012

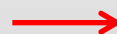
Hola Gustavo:
Te cuento que mi tío Arturo me regaló un pajarito por mi cumpleaños. El pajarito se llama Neto y es muy bonito y colorido. El domingo, cuando vengas a mi casa, lo conocerás.

Tu amigo Ricardo

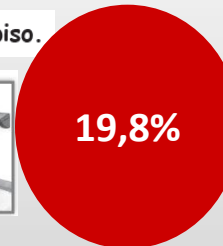


Debajo del Nivel 1: En Inicio

Comprende oraciones aisladas. Todavía no logra comprender textos cortos.



Marina tiende la cama y Gabriel barre el piso.



Diferencia de resultados ECE 2012 y ECE 2011

Comprensión lectora

Escala Nacional

Logro	ECE 2012	ECE 2011	Diferencia
	%	%	%
Nivel 2	30,9	29,8	1,1
Nivel 1	49,3	47,1	2,2*
< Nivel 1	19,8	23,2	-3,4*

* Diferencia significativa al 5%

Diferencia de resultados ECE 2012 y ECE 2011

Comprensión lectora

Sexo de los estudiantes

Logro	ECE 2012		ECE 2011		Diferencia	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
	%	%	%	%		
Nivel 2	29,0	32,8	27,2	32,4	1,8*	0,4
Nivel 1	50,2	48,4	48,4	45,7	1,8*	2,7*
< Nivel 1	20,8	18,8	24,4	21,9	-3,6*	-3,1*

* Diferencia significativa al 5%

Diferencia de resultados ECE 2012 y ECE 2011

Comprensión lectora

Tipo de gestión

Logro	ECE 2012		ECE 2011		Diferencia	
	Estatal	No estatal	Estatal	No estatal	Estatal	No estatal
	%	%	%	%		
Nivel 2	24,0	51,4	23,0	50,3	1,0	1,1
Nivel 1	51,2	43,8	48,2	43,7	3,0*	0,1
< Nivel 1	24,8	4,8	28,8	6,0	-4,0*	-1,2*

* Diferencia significativa al 5%

Diferencia de resultados ECE 2012 y ECE 2011

Comprensión lectora

Ubicación geográfica

Logro	ECE 2012		ECE 2011		Diferencia	
	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano	Rural
	%	%	%	%		
Nivel 2	37,5	7,0	36,3	5,8	1,2	1,2*
Nivel 1	50,8	43,9	49,8	37,2	1,0	6,7*
< Nivel 1	11,7	49,2	14,0	57,0	-2,3*	-7,8*

* Diferencia significativa al 5%

Diferencia de resultados ECE 2012 y ECE 2011

Comprensión lectora

Característica de la IE

Logro	ECE 2012		ECE 2011		Diferencia	
	Polidocente	Multigrado / Unidocente	Polidocente	Multigrado / Unidocente	Polidocente	Multigrado / Unidocente
	%	%	%	%		
Nivel 2	35,5	9,4	34,9	7,6	0,6	1,8*
Nivel 1	50,7	42,8	49,5	36,6	1,2*	6,2*
< Nivel 1	13,7	47,8	15,6	55,9	-1,9*	-8,1*

* Diferencia significativa al 5%

SEGUNDO GRADO

Matemática

Nivel 2: Satisfactorio

Usa los números y las operaciones para resolver diversas situaciones problemáticas.



La tabla muestra las chapitas que pintaron Diana y Raúl.

Chapitas pintadas	
Diana	Raúl

¿Cuántas chapitas pintó Diana más que Raúl.

12,8%

Nivel 1: En Proceso

Resuelve situaciones sencillas y mecánicas.



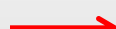
Resuelve:

$$\begin{array}{r} 35 - \\ \underline{18} \end{array}$$

38,2%

Debajo del Nivel 1: En Inicio

Establece relaciones numéricas sencillas en situaciones desprovistas de contexto.



Marca con X el número que está entre 5 y 7.

5 7 8
1 6

49,0%

Diferencia de resultados ECE 2012 y ECE 2011

Matemática

Escala Nacional

Logro	ECE 2012	ECE 2011	Diferencia
	%	%	
Nivel 2	12,8	13,2	-0,4
Nivel 1	38,2	35,8	2,4*
< Nivel 1	49,0	51,0	-1,9*

* Diferencia significativa al 5%

Diferencia de resultados ECE 2012 y ECE 2011

Comprensión Matemática

Sexo de los estudiantes

Logro	ECE 2012		ECE 2011		Diferencia	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
	%	%	%	%		
Nivel 2	14,1	11,4	14,5	11,9	-04	-0,5
Nivel 1	37,4	39,0	34,9	36,8	2,5*	2,2*
< Nivel 1	48,5	49,6	50,6	51,3	-2,1*	-1,7*

* Diferencia significativa al 5%

Diferencia de resultados ECE 2012 y ECE 2011

Matemática

Tipo de gestión

Logro	ECE 2012		ECE 2011		Diferencia	
	Estatal	No estatal	Estatal	No estatal	Estatal	No estatal
	%	%	%	%		
Nivel 2	11,5	16,5	11,3	18,9	0,2	-2,4
Nivel 1	35,7	45,6	32,6	45,6	3,1*	0,0
< Nivel 1	52,7	37,9	56,1	35,5	-3,4*	2,4

* Diferencia significativa al 5%

Diferencia de resultados ECE 2012 y ECE 2011

Matemática

Ubicación geográfica

Logro	ECE 2012		ECE 2011		Diferencia	
	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano	Rural
	%	%	%	%		
Nivel 2	15,2	4,1	15,8	3,7	-0,6	0,4
Nivel 1	42,4	22,8	40,2	19,8	2,2*	3,0*
< Nivel 1	42,4	73,1	44,0	76,5	-1,6	-3,4*

* Diferencia significativa al 5%

Diferencia de resultados ECE 2012 y ECE 2011

Matemática

Característica de la IE

Logro	ECE 2012		ECE 2011		Diferencia	
	Polidocente	Multigrado / Unidocente	Polidocente	Multigrado / Unidocente	Polidocente	Multigrado / Unidocente
	%	%	%	%		
Nivel 2	14,6	4,2	15,4	3,8	-0,8	0,4
Nivel 1	41,4	23,6	39,4	20,6	2,0*	3,0*
< Nivel 1	44,0	72,2	45,2	75,6	-1,2	-3,4*

* Diferencia significativa al 5%

REGIONES

Algunas características de las regiones con mayor y menor rendimiento*



Característica	Regiones con mayor rendimiento	Regiones con menor rendimiento
Contexto		
<input type="checkbox"/> Porcentaje de población pobre (pobreza + pobreza extrema) ^{/1}	18,3	56,8
<input type="checkbox"/> -Tasa de analfabetismo ^{/2}	3,2	12,9
<input type="checkbox"/> Tasa de desnutrición crónica infantil (0 – 5 años de edad) ^{/3}	9,0	37,9
<input type="checkbox"/> Porcentaje de locales públicos que cuentan con luz, agua y desagüe ^{/4}	77,0	26,5
<input type="checkbox"/> Tasa neta de educación inicial ^{/2}	82,8	62,0
Acceso, Permanencia y Progreso		
<input type="checkbox"/> Porcentaje de repetidores ^{/4}	1,7	9,5
<input type="checkbox"/> Porcentaje de retirados ^{/5}	1,8	4,0

Fuentes: ^{/1}INEI. Mapa de Pobreza 2009. ^{/2}INEI. ENAHO 2011. ^{/3}INEI. ENDES 2010. ^{/4} MINEDU. UEE. Censo Escolar 2012. ^{/5} MINEDU. UEE. Censo Escolar 2011

* Regiones con mayor rendimiento: (> 40% nivel 2 en lectura) Arequipa, Callao, Lima Metropolitana, Moquegua y Tacna
Regiones con menor rendimiento (< 15 nivel 2 en lectura) Apurímac, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Loreto y Ucayali

Diferencia de resultados ECE 2012 y ECE 2011

Comprensión lectora



Región*	ECE 2012			ECE 2011		
	< Nivel 1	Nivel 1	Nivel 2	< Nivel 1	Nivel 1	Nivel 2
	%	%	%	%	%	%
Amazonas	26,5	52,4	21,1	28,4	51,9	19,7
Ancash	31,9	45,7	22,4	34,5	43,4	22,1
Apurímac	36,6	49,0	14,5	47,0	41,4	11,6
Arequipa	5,8	43,8	50,3	7,3	43,5	49,3
Ayacucho	33,7	52,7	13,7			
Cajamarca	31,2	51,8	17,0			
Callao ^a	6,3	48,9	44,8	8,4	50,5	41,2
Cusco	27,6	50,9	21,5	32,2	45,0	22,8
Huancavelica ^a	30,7	55,7	13,6	40,8	48,2	11,0

* En el 2011 Ayacucho y Cajamarca no tienen resultados por no haber alcanzado la cobertura requerida, a pesar que un conjunto de IE fueron efectivamente evaluadas.

^a Diferencia significativa al 5% en el Nivel 2 ^b Diferencia significativa al 10% en el Nivel 2. Al leer la información tenga en cuenta las diferencias estadísticamente significativas

Diferencia de resultados ECE 2012 y ECE 2011

Comprensión lectora

Región*	ECE 2012			ECE 2011		
	< Nivel 1	Nivel 1	Nivel 2	< Nivel 1	Nivel 1	Nivel 2
	%	%	%	%	%	%
Huánuco	38,9	48,2	12,9	39,5	45,9	14,6
Ica	8,7	55,5	35,7	9,8	52,6	37,6
Junín	17,8	52,4	29,8	22,8	47,4	29,8
La Libertad ^a	17,9	50,9	31,2	24,3	48,2	27,6
Lambayeque	14,8	53,9	31,2	15,2	51,3	33,5
Lima Metropolitana ^b	5,3	46,1	48,7	7,1	47,6	45,3
Lima	10,9	57,1	31,9	14,4	53,4	32,1
Loreto	58,0	35,7	6,3	63,2	30,7	6,1
Madre de Dios ^a	22,4	58,0	19,6	27,8	55,1	17,2

* En el 2011 Ayacucho y Cajamarca no tienen resultados por no haber alcanzado la cobertura requerida, a pesar que un conjunto de IE fueron efectivamente evaluadas.

^a Diferencia significativa al 5% en el Nivel 2 ^b Diferencia significativa al 10% en el Nivel 2. Al leer la información tenga en cuenta las diferencias estadísticamente significativas

Diferencia de resultados ECE 2012 y ECE 2011

Comprensión lectora

Región*	ECE 2012			ECE 2011		
	< Nivel 1	Nivel 1	Nivel 2	< Nivel 1	Nivel 1	Nivel 2
	%	%	%	%	%	%
Moquegua ^a	2,4	38,2	59,4	4,6	44,0	51,4
Pasco ^a	23,3	52,4	24,3	26,5	54,7	18,8
Piura	18,5	52,7	28,8	22,8	48,4	28,8
Puno	24,5	56,0	19,5	30,3	51,6	18,0
San Martín	30,6	51,5	17,9	35,7	47,1	17,1
Tacna ^a	3,3	41,5	55,2	6,5	45,0	48,4
Tumbes	15,7	58,4	25,9	17,6	57,2	25,2
Ucayali	33,5	51,1	15,3	41,0	44,0	15,0

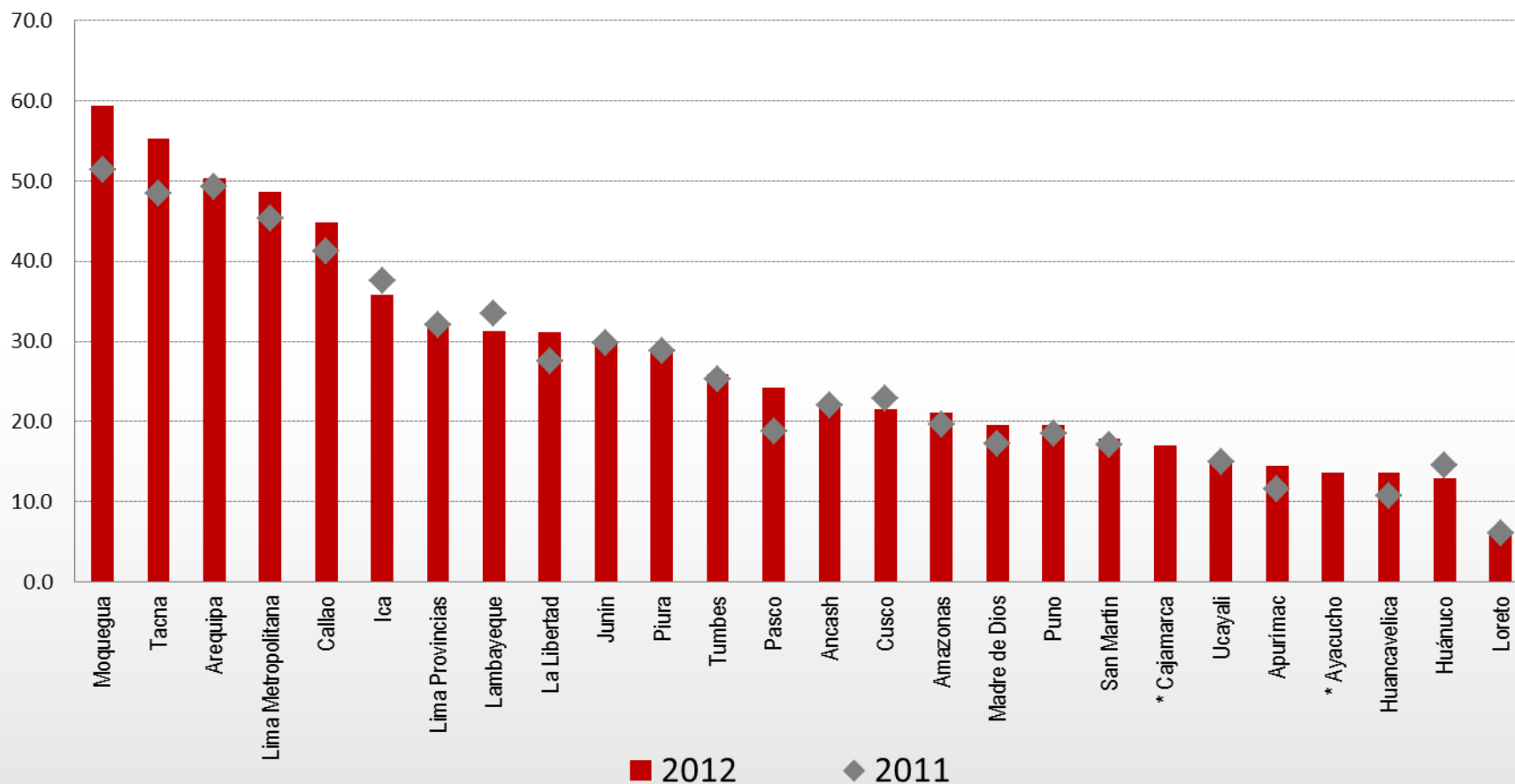
* En el 2011 Ayacucho y Cajamarca no tienen resultados por no haber alcanzado la cobertura requerida, a pesar que un conjunto de IE fueron efectivamente evaluadas.

^a Diferencia significativa al 5% en el Nivel 2 ^b Diferencia significativa al 10% en el Nivel 2. Al leer la información tenga en cuenta las diferencias estadísticamente significativas

Resultados ECE 2012 – 2011

Comprensión lectora

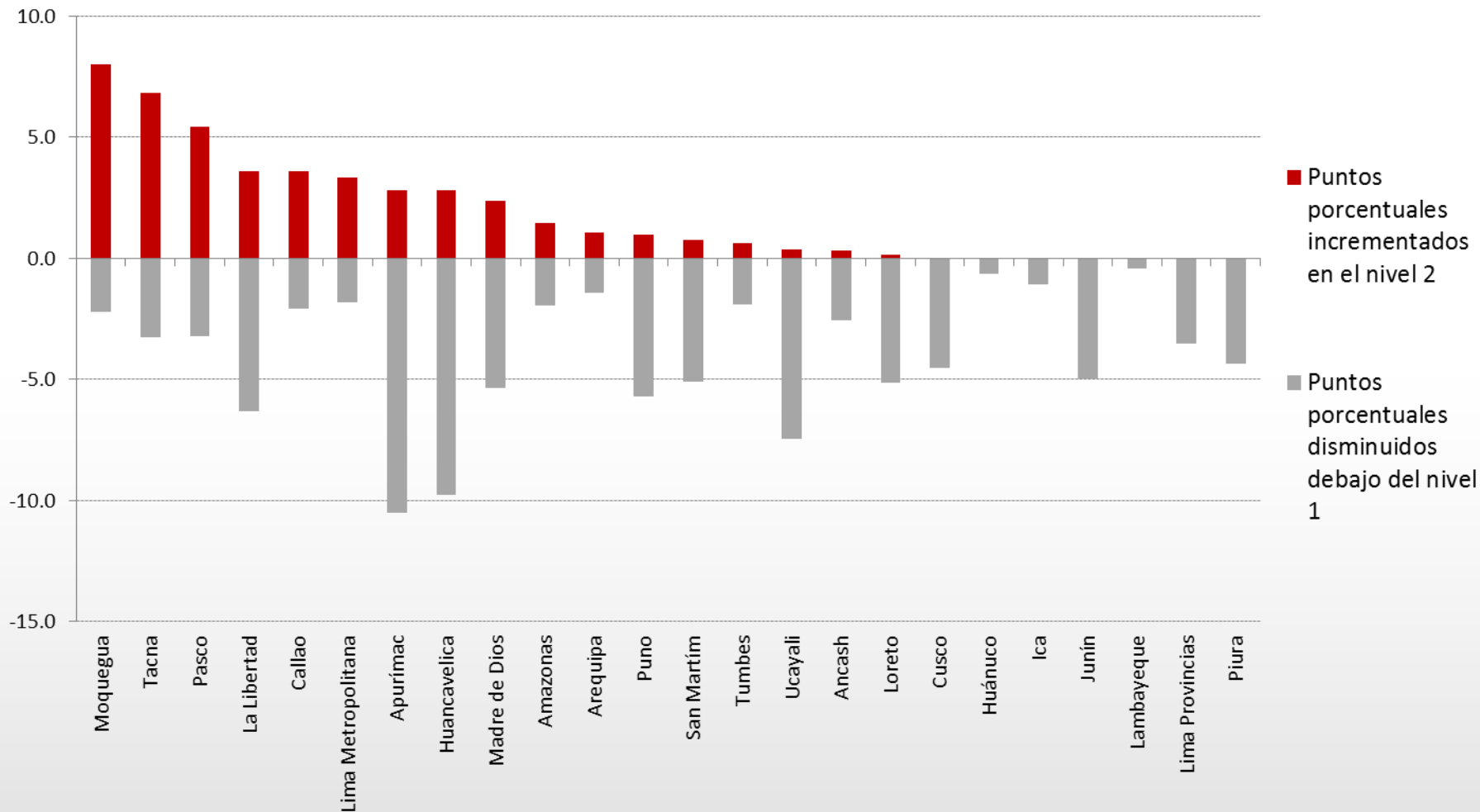
Porcentaje de estudiantes que alcanzan el Nivel 2: Satisfactorio



* En el 2011 Ayacucho y Cajamarca no tienen resultados por no haber alcanzado la cobertura requerida, a pesar que un conjunto de IE fueron efectivamente evaluadas.

Regiones que han mostrado alguna mejora 2012- 2011*

Comprensión lectora

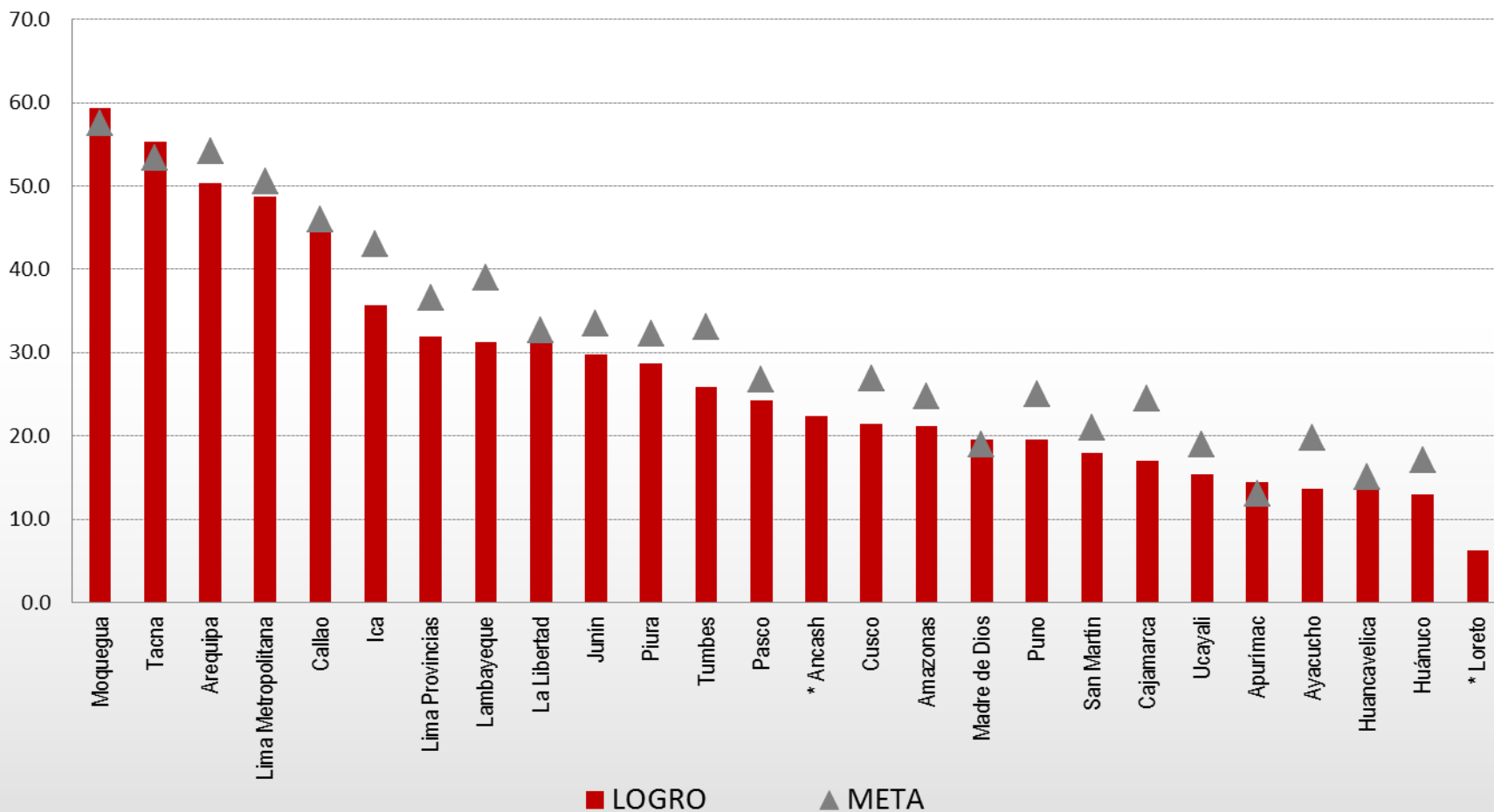


*Incremento el % de estudiantes en el nivel 2 o disminución el % de estudiantes debajo del nivel 1
 Al leer la información se debe tener en cuenta las diferencias estadísticamente significativas

Diferencias entre el logro de aprendizaje obtenido y la meta propuesta por cada región en 2012

Comprensión lectora

Porcentaje de estudiantes que alcanzan el Nivel 2: Satisfactorio



Fuente: PESEM 2012 – 2016. Ancash y Loreto no tienen metas regionales establecidas para el 2012

Diferencia de resultados ECE 2012 y ECE 2011

Matemática

Región*	ECE 2012			ECE 2011		
	< Nivel 1	Nivel 1	Nivel 2	< Nivel 1	Nivel 1	Nivel 2
	%	%	%	%	%	%
Amazonas	51,6	35,5	12,9	53,9	33,5	12,7
Ancash ^a	59,7	32,9	7,4	58,7	30,3	11,0
Apurímac ^a	63,4	28,9	7,7	72,4	22,2	5,4
Arequipa	33,6	46,8	19,6	33,9	44,9	21,2
Ayacucho	67,0	28,7	4,3			
Cajamarca	57,7	32,9	9,5			
Callao ^a	35,9	46,2	18,0	41,9	42,7	15,4
Cusco ^a	57,8	33,4	8,9	58,1	30,4	11,5
Huancavelica	55,9	36,2	7,9	63,4	29,8	6,9

* En el 2011 Ayacucho y Cajamarca no tienen resultados por no haber alcanzado la cobertura requerida, a pesar que un conjunto de IE fueron efectivamente evaluadas.

^a Diferencia significativa al 5% en el Nivel 2 ^b Diferencia significativa al 10% en el Nivel 2. Al leer la información tenga en cuenta las diferencias estadísticamente significativas

Diferencia de resultados ECE 2012 y ECE 2011

Matemática



Región *	ECE 2012			ECE 2011		
	< Nivel 1	Nivel 1	Nivel 2	< Nivel 1	Nivel 1	Nivel 2
	%	%	%	%	%	%
Huánuco ^b	67,0	28,1	4,9	65,2	28,0	6,8
Ica	38,0	45,2	16,8	39,2	42,3	18,5
Junín	46,5	40,7	12,8	49,0	35,5	15,5
La Libertad	48,1	38,3	13,7	50,3	36,4	13,3
Lambayeque ^a	46,1	43,4	10,5	44,0	41,2	14,8
Lima Metropolitana	34,2	46,4	19,3	36,5	45,0	18,5
Lima	42,8	44,7	12,5	47,9	39,3	12,8
Loreto	87,1	11,5	1,4	88,7	9,9	1,4
Madre de Dios ^a	60,9	32,3	6,8	60,3	31,9	7,7

* En el 2011 Ayacucho y Cajamarca no tienen resultados por no haber alcanzado la cobertura requerida, a pesar que un conjunto de IE fueron efectivamente evaluadas.

^a Diferencia significativa al 5% en el Nivel 2 ^b Diferencia significativa al 10% en el Nivel 2. Al leer la información tenga en cuenta las diferencias estadísticamente significativas

Diferencia de resultados ECE 2012 y ECE 2011

Matemática

Región*	ECE 2012			ECE 2011		
	< Nivel 1	Nivel 1	Nivel 2	< Nivel 1	Nivel 1	Nivel 2
	%	%	%	%	%	%
Moquegua ^a	14,8	47,7	37,5	23,7	47,2	29,1
Pasco ^a	50,3	39,4	10,2	60,0	32,7	7,3
Piura	47,1	40,4	12,5	51,0	35,2	13,8
Puno	57,3	35,1	7,6	61,4	31,1	7,5
San Martín	62,0	30,8	7,1	64,4	28,0	7,5
Tacna ^a	17,7	46,3	36,0	27,5	43,9	28,6
Tumbes	47,9	40,9	11,1	49,4	40,0	10,7
Ucayali	72,3	23,3	4,4	75,8	19,9	4,3

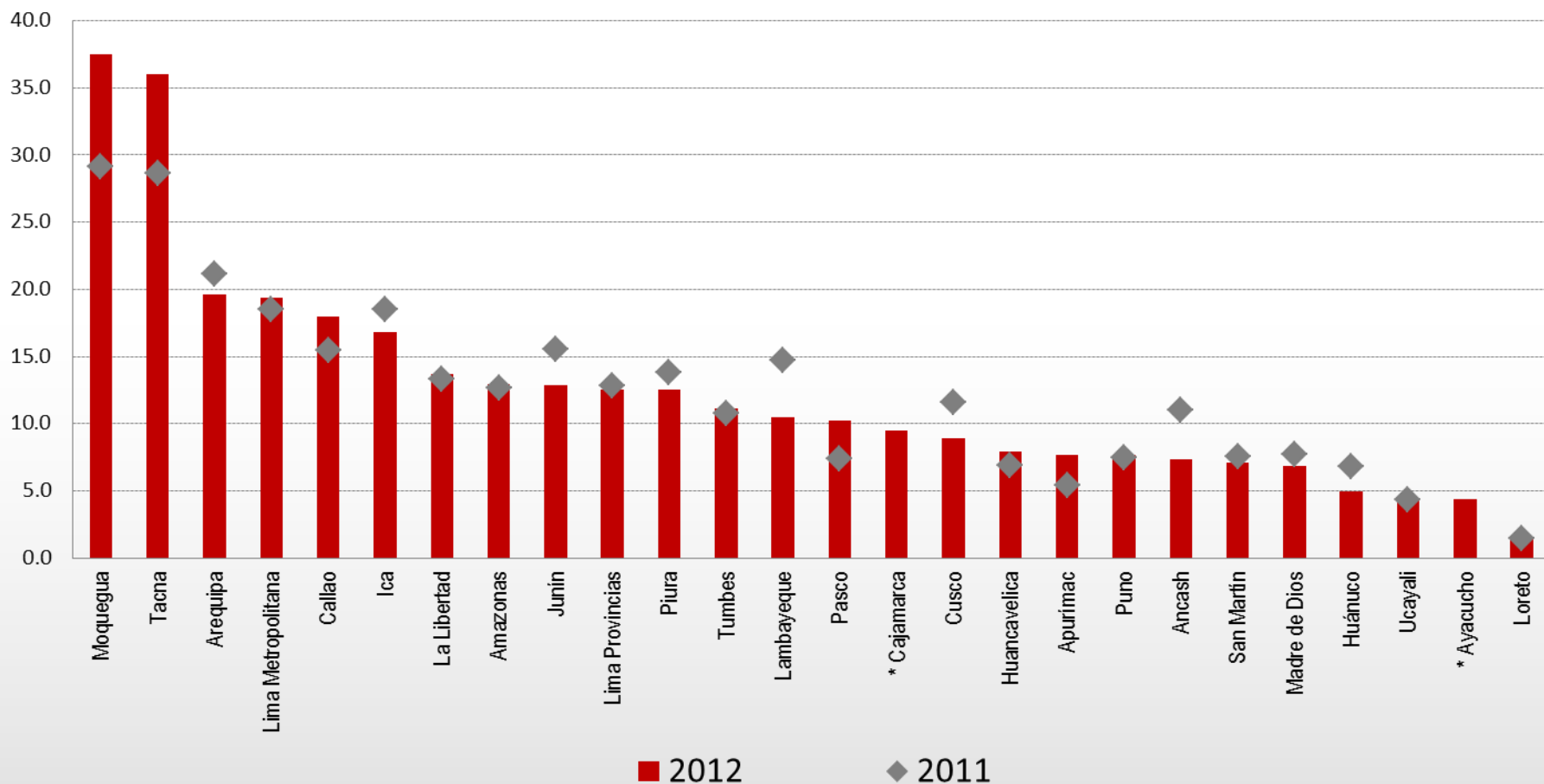
* En el 2011 Ayacucho y Cajamarca no tienen resultados por no haber alcanzado la cobertura requerida, a pesar que un conjunto de IE fueron efectivamente evaluadas.

^a Diferencia significativa al 5% en el Nivel 2 ^b Diferencia significativa al 10% en el Nivel 2. Al leer la información tenga en cuenta las diferencias estadísticamente significativas

Resultados ECE 2012- 2011

Matemática

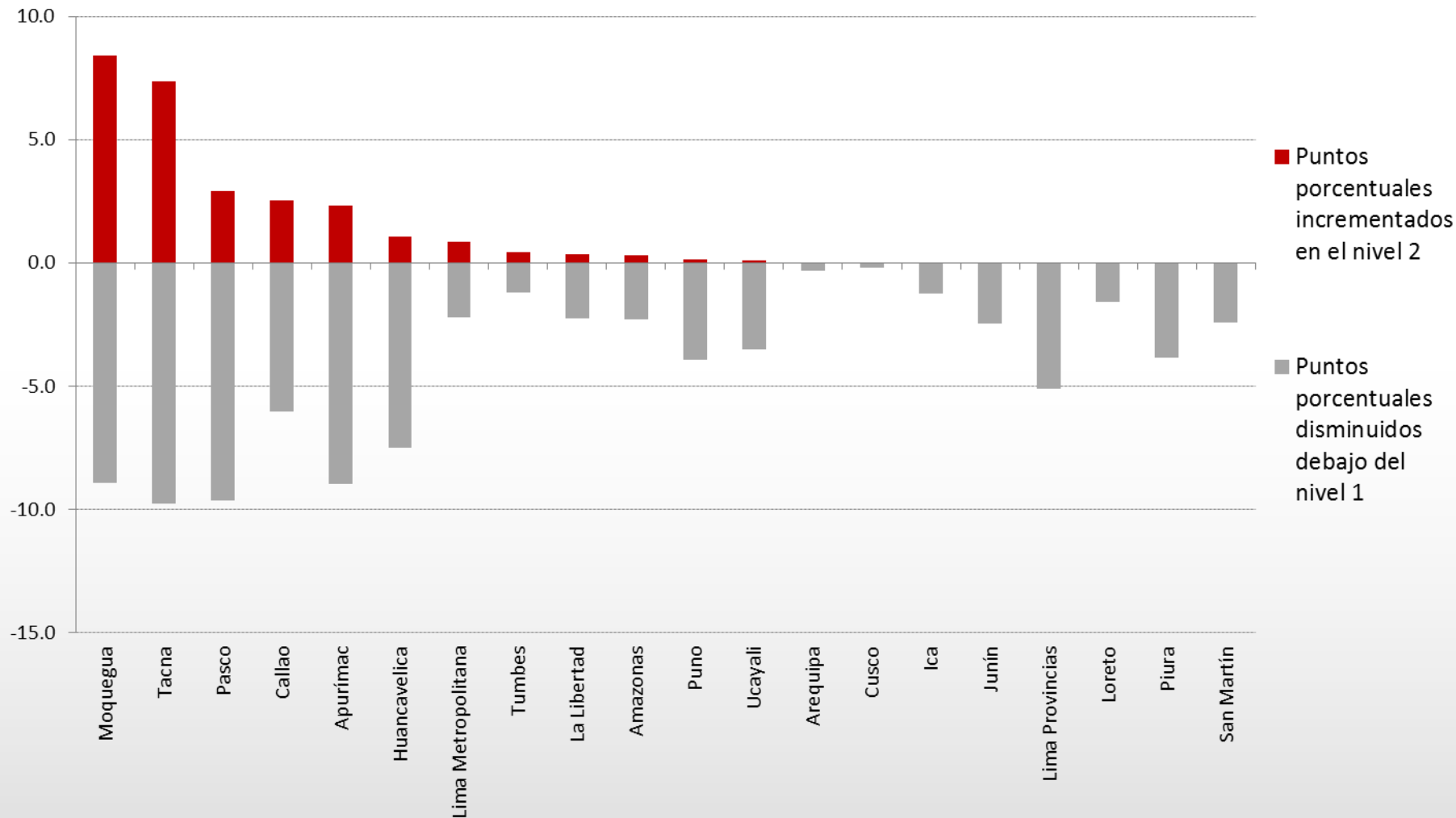
Porcentaje de estudiantes que alcanzan el Nivel 2: Satisfactorio



* En el 2011 Ayacucho y Cajamarca no tienen resultados por no haber alcanzado la cobertura requerida, a pesar que un conjunto de IE fueron efectivamente evaluadas.

Regiones que han mostrado alguna mejora 2012 – 2011*

Matemática

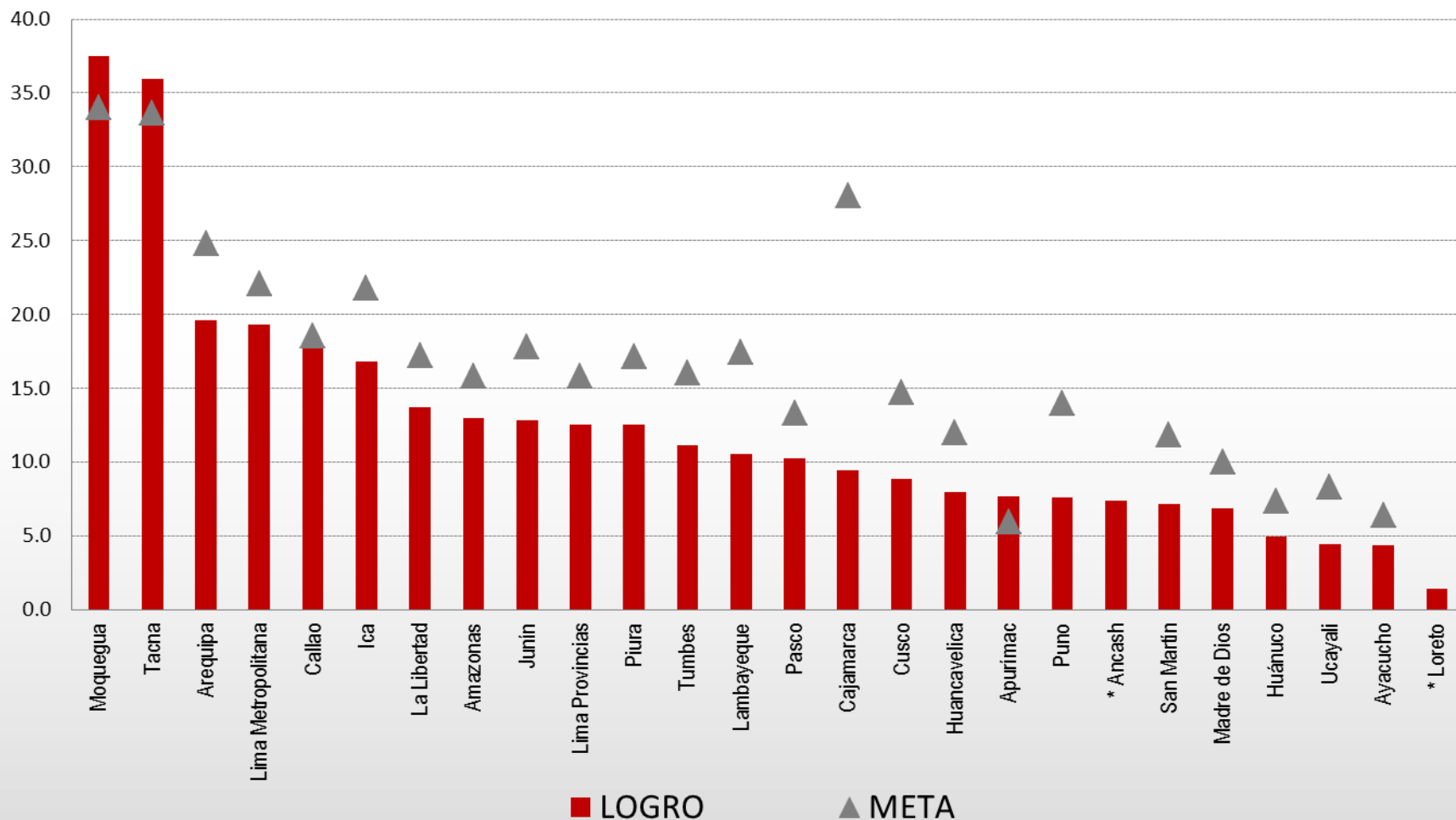


*Incremento el % de estudiantes en el nivel 2 o disminución el % de estudiantes debajo del nivel 1
 Al leer la información se debe tener en cuenta las diferencias estadísticamente significativas

Diferencias entre el logro de aprendizaje obtenido y la meta propuesta por cada región en 2012

Matemática

Porcentaje de estudiantes que alcanzan el Nivel 2: Satisfactorio



Fuente: PESEM 2012 – 2016. Ancash y Loreto no tienen metas regionales establecidas para el 2012

CUARTO GRADO IIEE EIB

Comprensión lectora

Las pruebas fueron analizadas aplicando el modelo Rasch, cuyos indicadores se presentan a continuación:

Prueba	Infit (rango)	Outfit (rango)	Confiabilidad	Primer autovalor	% del primer autovalor
Aimara	0,85 – 1,20	0,64 – 1,30	0,73	2,7	5,1%
Awajún	0,86 – 1,15	0,82 – 1,19	0,79	2,5	5,3%
Quechua	0,91 – 1,17	0,71 – 1,29	0,82	2,1	4,0%
Shipibo	0,88 – 1,15	0,83 – 1,22	0,75	2,5	5,3%
Castellano L2	0,84 – 1,19	0,70 – 1,29	0,87	2,7	4,9%

- Los ítems que conforman las distintas pruebas aplicadas muestran buenos indicadores de ajuste al modelo Rasch.
- Las medidas derivadas de la aplicación de las pruebas muestran una confiabilidad adecuada.
- Las medidas derivadas de la aplicación de las pruebas no muestran evidencias serias en contra del supuesto de unidimensionalidad.

Niveles de logro – Comprensión lectora

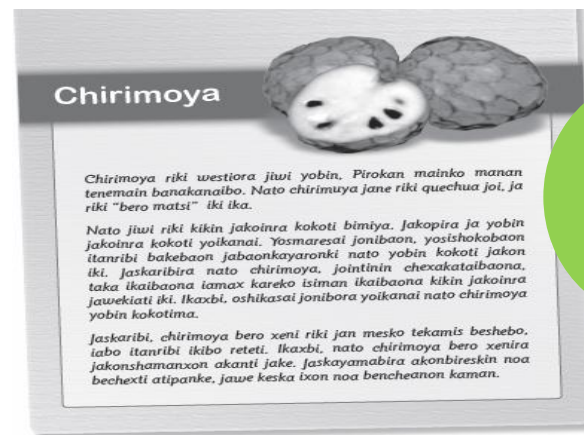
4to Primaria: Ejemplo Lengua Nativa (Shipibo – Conibo)

Nivel 2: Satisfactorio

Deduce ideas para comprender completamente un texto de mediana extensión y vocabulario sencillo. Su respuesta es una conclusión de lo que leyó.

¿Jawekishamanki nato wishabo yoyo ikai?

R: *Jaskaakin chirimoya atibo ikaki.*



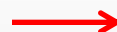
3,6%

Nivel 1: En Proceso

Identifica la información de un texto corto y sencillo. Su respuesta repite algo que está escrito en el texto.

¿Tsoaki kayamai?

R: *Inin Yaka.*



Rama netenra noa Jepe lain kai.
Roaboya jemanxonra mia non manai. Kakin min botas bowe, nato netebora iorai oi beai. Min wetsa Inin Yakara kayamai. Jara isimantani ikai.

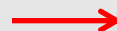
10,7%

Debajo del Nivel 1: En Inicio

Lee palabras y oraciones aisladas. Aunque logra leer, tendrá dificultades para responder preguntas acerca de lo que leyó.

¿Jaweki Wesnan jemanxon akai?

R: *Waxmen toro akai.*



Wesnanra jemanxon waxmen toro akai.

85,7%

Niveles de logro – Comprensión lectora

4to Primaria: Castellano como segunda lengua

Nivel 2: Satisfactorio

Deduce ideas para comprender completamente un texto de mediana extensión y vocabulario sencillo. Su respuesta es una conclusión de lo que leyó.

¿De qué trata principalmente este texto?

R: Trata de cómo son los murciélagos.



13,6%

Nivel 1: En Proceso

Identifica la información de un texto corto y sencillo. Su respuesta repite algo que está escrito en el texto.

¿Con qué curó la abuela al perro de Teobaldo?

R: Con plantas.



El abuelo Teobaldo estaba triste. Una víbora había mordido a su perro. Felizmente la abuela lo ha curado con plantas medicinales y ahora el perro está mejor.

23,0%

Debajo del Nivel 1: En Inicio

Lee palabras y oraciones aisladas. Aunque logra leer, tendrá dificultades para responder preguntas acerca de lo que leyó.

¿Por qué Teresa llegó tarde a la escuela?

R: Porque se quedó jugando por el camino



Teresa llegó tarde a la escuela porque se quedó jugando por el camino.

63,4%

Resultados de la ECE 2012 en IIEE EIB

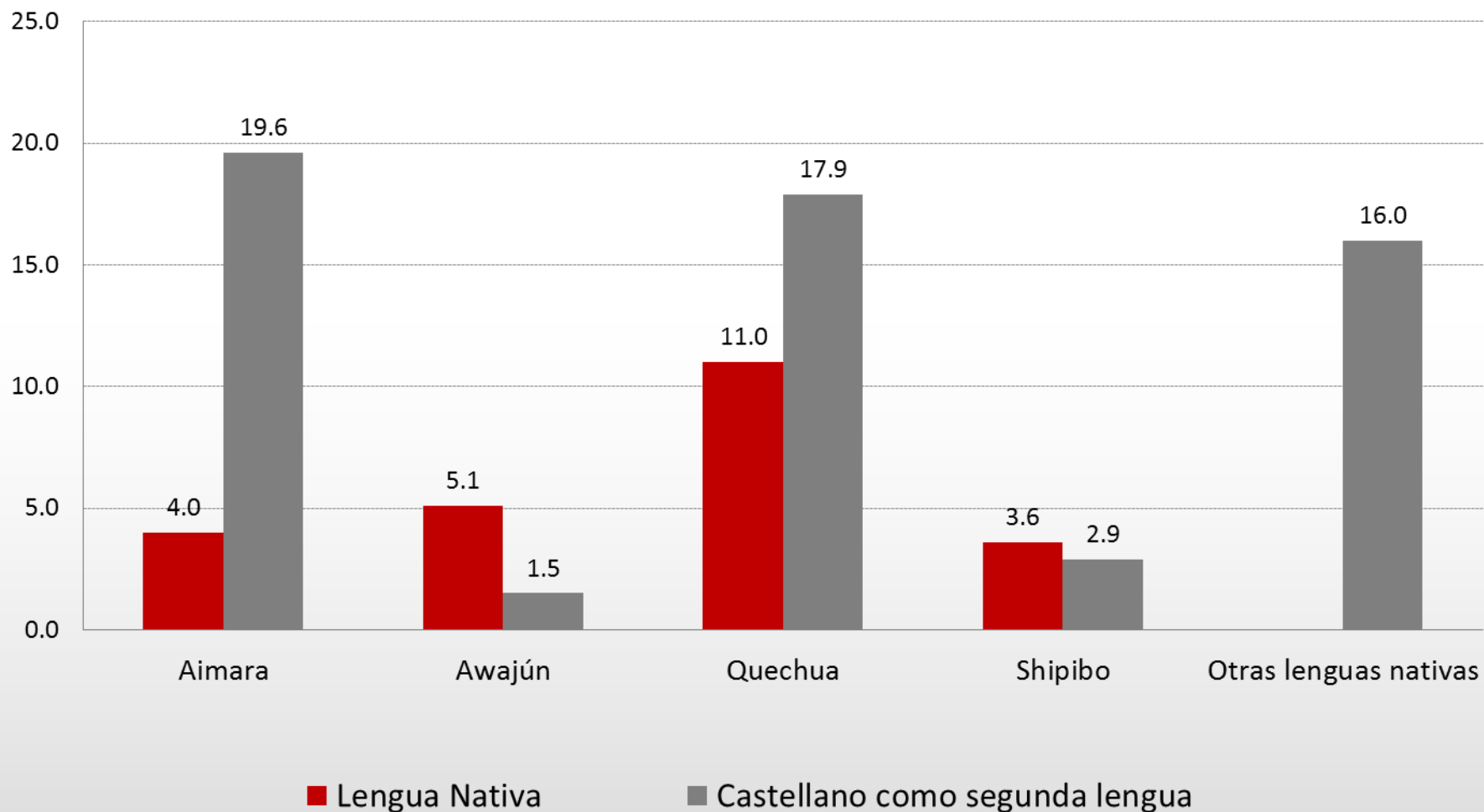
Comprensión lectora

Según grupo lingüístico

Logro	Quechua Cusco Collao		Aimara		Awajún		Shipibo		Castellano como segunda lengua
	Lengua Originaria	Castellano como segunda lengua	Lengua Originaria	Castellano como segunda lengua	Lengua Originaria	Castellano como segunda lengua	Lengua Originaria	Castellano como segunda lengua	
Nivel 2	11,0	17,9	4,0	19,6	5,1	1,5	3,6	2,9	13,6
Nivel 1	44,1	33,9	40,3	27,6	21,1	7,6	10,7	11,4	23,0
< Nivel 1	44,8	48,2	55,7	52,8	73,8	90,9	85,7	85,7	63,4

Fuente: MINEDU. UMC. ECE 2012. Cuarto grado EIB

Porcentaje de estudiantes que alcanzan el Nivel 2: Satisfactorio



Conclusiones ECE 2012 Segundo grado

Conclusiones ECE 2012

Los resultados de la ECE 2012 en comparación con los resultados de la ECE 2011 muestran:

A Escala Nacional

- Tanto en Comprensión lectora como en Matemática no se observa un incremento significativo del porcentaje de estudiantes en el nivel de logro esperado.
- Tanto en Matemática como Comprensión lectora hay una disminución estadísticamente significativa del porcentaje de estudiantes Debajo del Nivel 1 y un aumento de los estudiantes en el Nivel 1.

Conclusiones ECE 2012

Los resultados de la ECE 2012 en comparación con los resultados de la ECE 2011 muestran:

Según sexo de los estudiantes

- En Comprensión lectora se observa una disminución estadísticamente significativa del porcentaje de estudiantes Debajo del Nivel 1, acompañada por un aumento estadísticamente significativo del porcentaje de estudiantes en el Nivel 1, tanto en mujeres como en hombres y un aumento estadísticamente significativo de estudiantes hombres en el Nivel 2.
- En Matemática, una disminución estadísticamente significativa del porcentaje de estudiantes debajo del Nivel 2, acompañada de un aumento estadísticamente significativo del porcentaje de estudiantes en el Nivel 1, tanto en el grupo de mujeres como en el de hombres.

Conclusiones ECE 2012

Los resultados de la ECE 2012 en comparación con los resultados de la ECE 2011 muestran:

Según Tipo de Gestión

- En Comprensión Lectora, en las IE estatales se observa una disminución estadísticamente significativa del porcentaje de estudiantes Debajo del Nivel 1 y un incremento del porcentaje de estudiantes en el Nivel 1. Sin embargo, en las IE no estatales solo disminuye de manera estadísticamente significativa del porcentaje de estudiantes Debajo del Nivel 1.
- En Matemática, en las IE estatales se observa una disminución estadísticamente significativa del porcentaje de estudiantes Debajo del Nivel 1 y un incremento del porcentaje de estudiantes en el Nivel 1. En las IE no estatales no se observan diferencias estadísticamente significativas.

Conclusiones ECE 2012

Los resultados de la ECE 2012 en comparación con los resultados de la ECE 2011 muestran:

Según Ubicación Geográfica

- En Comprensión lectora en las IE de área Urbana hay una disminución estadísticamente significativa del porcentaje de alumnos Debajo del Nivel 1. En las IE de Zona Rural existen diferencias estadísticamente significativas en todos los niveles, es decir, disminuye el porcentaje de alumnos Debajo del Nivel 1 e incrementa el porcentaje de alumnos en el Nivel 1 y Nivel 2.
- En Matemática, para las IE de zona Urbana hay una disminución estadísticamente significativa del porcentaje de estudiantes ubicado en el Nivel 1, en las IE de Zona Rural disminuye significativamente el porcentaje de alumnos debajo del Nivel 1 e incrementa el porcentaje de alumnos en el Nivel 1.

Conclusiones ECE 2011

Los resultados de la ECE 2012 en comparación con los resultados de la ECE 2011 muestran:

Según Característica de la I.E.

- En Comprensión lectora en las IE Polidocentes completas hay una disminución estadísticamente significativa del porcentaje de alumnos Debajo del Nivel 1. En las IE Multigrado / Unidocentes hay una disminución estadísticamente significativa del porcentaje de alumnos debajo del nivel 1 y un incremento del porcentaje de alumnos en el Nivel 1 y Nivel 2.
- En Matemática, en las IE Polidocente completas existe una disminución estadísticamente significativa del porcentaje de estudiantes ubicados en el Nivel 1, en las IE Multigrado / Unidocentes disminuye de manera estadísticamente significativa el porcentaje de alumnos Debajo del Nivel 1 e incrementa el porcentaje de alumnos en el Nivel 1.

Conclusiones

ECE 2012

Cuarto grado de IIEE EIB

Conclusiones ECE 2012

- La mayoría de estudiantes se ubican por Debajo del Nivel 1 de desempeño tanto en la prueba de Castellano como segunda lengua como en la de lengua originaria, es importante resaltar que en la población Quechua el porcentaje de alumnos debajo del nivel 1 es menor al 50% tanto en castellano como segunda lengua como en lengua originaria.
- Solo en la población Quechua se observa una leve diferencia en relación al sexo de los estudiantes en el Nivel 1 y Debajo del nivel 1 a favor de los hombres.
- Los rendimientos de las poblaciones Aimara y Quechua, en Castellano como segunda lengua y en lengua originaria, son mejores que los de las poblaciones Awajún y Shipiba.