

# *Ayacucho: ¿cómo vamos en educación?*



PERÚ

Ministerio  
de Educación

*Unidad de Estadística*

*2016*



<http://escale.minedu.gob.pe/>

### **EN POCAS PALABRAS:**

Este documento, que reúne información estadística relevante de la situación actual de la educación de la región Ayacucho, ha sido elaborado para servir como una guía informativa amigable para aquellos actores de la región que puedan influir positivamente en su realidad educativa.

#### ***Contexto socio - económico de Ayacucho:***

- ✓ Población de 696,152 habitantes (2016), 54% urbana y 46% rural. Entre 2008 y 2016, la población de 3 a 5 años y de 12 a 16 años de edad disminuye levemente, mientras que la población de 6 a 11 años no presenta mayor variación.
- ✓ En 2015, el PBI real (a precios constantes del 2007) de Ayacucho fue de S/. 5,285. El crecimiento económico, entre 2008 y 2015, es positivo.
- ✓ La pobreza monetaria es bastante alta en la región, llegando a 62.2% en 2010, encima del valor nacional (31%). Las necesidades básicas insatisfechas son mayores: con al menos una NBI, Ayacucho tiene 24.9% y el Perú 19.4% (2015).
- ✓ Ayacucho en 2012 se ubica en el penúltimo lugar del Índice de Desarrollo Humano (IDH) del Perú por departamento. De los 25 departamentos, el IDH desagregado en factores sociales y económicos ubica a Ayacucho en el lugar 21 en esperanza de vida al nacer, en el lugar 23 en población con educación secundaria completa y en el lugar 22 en ingreso familiar per cápita y años de educación.

#### ***Indicadores de insumos de Ayacucho:***

- ✓ **Financiamiento:** En el 2015, la tasa media de crecimiento anual del gasto público educativo por alumno tuvo un crecimiento sostenido, llegando a ser 7.8 veces mayor que en el 2005 en inicial, 4.0 veces mayor en primaria y 3.5 veces mayor en secundaria. Incluso, en los tres niveles, el gasto público por alumno es mayor al nacional desde el año 2012.
- ✓ **Infraestructura:** en 2016, el porcentaje de los locales públicos de educación básica con servicios básicos fue de 44.3%, similar al porcentaje nacional (44.4%). A nivel de provincia, el porcentaje de locales con los tres servicios básicos fue mayor en la provincia de Paucar del Sara Sara (73.6%) y menor en Huanta (25.9%). La mayor posesión de estos servicios, en algunas provincias, puede explicarse por el aumento del gasto en capital de la región.
- ✓ **TIC:** el porcentaje de escuelas con acceso a Internet de Ayacucho en primaria pasó de 4.2% en 2005 a 24.7% en 2016 y en secundaria aumentó de 21.4% a 65.5%, aunque en ambos casos aún están por debajo del valor nacional (38.4% en primaria y 71.5% en secundaria).

#### ***Indicadores del proceso de Ayacucho (condiciones educativas):***

- ✓ **Acceso:** En 2015, las tasas netas de asistencia en la región fueron de 77.9% en inicial, 93.7% en primaria y 81.8% en secundaria, mientras que el promedio del país es de 80.9%, 90.8% y 82.6% respectivamente.
- ✓ **Transición de inicial a primaria:** entre 2011 y 2015, la región tuvo mayor porcentaje de ingresantes a educación primaria con 3 o más años de educación inicial, aunque este es menor al promedio nacional en todo el periodo analizado. Como consecuencia, el porcentaje de niños que ingresan a primaria con dos o menos años de educación inicial o con ninguno ha sido menor en el tiempo para la región, pero aún mayor al nacional.
- ✓ **Alumnos por docente:** en el período 2005-2016 Ayacucho ha tenido menos alumnos por docente. El indicador ha ido disminuyendo en los tres niveles educativos, llegando a ser menor al promedio nacional en los tres niveles educativos. En el ámbito regional aparecen divergencias entre provincias y niveles. Así, Huamanga tiene los valores más altos en inicial, primaria y secundaria (15, 13 y 12 alumnos por docente, respectivamente), mientras que Paucar del Sara Sara tiene los valores más bajos en inicial y primaria (7 y 5 respectivamente), y Lucanas en secundaria (5 alumnos por docente).

#### ***Indicadores de resultados de Ayacucho:***

- ✓ **Intermedios:** Ayacucho tiene tasas parecidas de desaprobación y retiro, en primaria y secundaria, que el promedio nacional, excepto en el caso del porcentaje de estudiantes con atraso escolar en primaria y secundaria que es ligeramente mayor en la región que en el Perú. El porcentaje de desaprobados en primaria fluctúa bastante, entre 0.6% en Huamanga hasta 4.3% en Vilcas Huamán para el año 2015, en tanto que en secundaria oscila entre 0.6% en Paucar del Sara Sara y 5,6% en Huanta. El atraso escolar es mayor en secundaria que en primaria, siendo la provincia de Vilcas Huamán la provincia con mayor atraso escolar en primaria (11.7%) y Cangallo en secundaria (27.7%).
- ✓ **Finales:** En 2015, en Ayacucho 49.8% de alumnos evaluados por la ECE obtuvieron niveles satisfactorios en comprensión lectora y 30.1% en matemática. En el tiempo, los resultados han mejorado, llegando a superar al promedio nacional en el 2015. Esta mejoría pudo deberse a la educación inicial, la contratación de docentes en forma oportuna y a los programas de acompañamiento, SIS y Qali Warma. Según UGEL, Huamanga tiene los mejores resultados en comprensión lectora (57.8%) y Parinacochas tiene los mejores resultados en matemática (42.7%). En el ámbito distrital, 35 distritos de los 95 superan los promedios en comprensión de lectura y matemática.

**IN SHORT:**

This document offers relevant statistical information on the current situation of the Peruvian education in the region “Ayacucho”, and it is intended to serve as a friendly informative guide for the region’s stakeholders who can have a positive impact on education.

***Ayacucho’s socio-economic context:***

- ✓ Residents: 696,152 (2016), 54% in urban areas and 46% in rural areas. Between 2008 and 2016, population aged 3-5 and 12-16 years old decreased slightly, while population aged 6-11 years old didn’t show significant changes.
- ✓ In 2015, Ayacucho’s real GDP (at constant 2007 prices) was S/. 5,285. Economic growth between 2008 and 2015 is positive.
- ✓ Monetary poverty in the region reached 62.2% in 2010, which is high and above the national value (31%). Additionally, unsatisfied basic needs (UBN) are higher: Ayacucho reaches 24.9% and Peru 19.4% (2015) of at least one (UBN).
- ✓ Ayacucho ranks second-to-last place in the Peruvian Human Development Index (HDI) by region. The HDI, broken down into social and economic factors, places Ayacucho in 21st place in life expectancy at birth, in the 22nd place in population with secondary education and in 23rd place in per capita income and years of education.

***Ayacucho’s educational input indicators:***

- ✓ **Funding:** Between 2005 and 2015, the average annual growth rate of public expenditure per student has been positive. In 2015, public expenditure per student is 7.8 times higher than in 2005 in “pre-primary education”, 4.0 times higher in “primary education” and 3.5 times higher in “secondary education”. This expenditure is above the national level since 2012.
- ✓ **Infrastructure:** In 2016, 44.3% of public basic education establishments show coverage of several basic services (drinking water, drainage and electricity). This percentage is similar to the national value. The province of “Paucar del Sara Sara” has the highest percentage of education establishments with basic services (73.6%) and the province of “Huanta” has the lowest value (25.9%). The larger possession of these services in some provinces can be explained by the increase of capital expenditure in the region.
- ✓ **Information and Communications Technology:** The percentage of primary education schools in Ayacucho with access to Internet went from 4.2% in 2005 to 24.7% in 2016, whereas in secondary education, it increased from 21.4% to 65.5%. Both values are still below the national value (38.4% in primary education and 71.5% in secondary education).

***Ayacucho’s educational process indicators (educational conditions):***

- ✓ **Access:** In 2015, net assistance rates in the region are 77.9% for pre-primary education, 93.7% for primary education and 81.8% for secondary education, whereas the national average value is 80.9%, 90.8% and 82.6% respectively.
- ✓ **Transition from pre-primary to primary school:** Between 2011 and 2015, the region had a higher percentage of primary school enrollments with 3 or more years of pre-primary education, however this percentage is below the national average value. As a consequence, the percentage of children entering primary schools with fewer years of pre-primary education or with none is lower for the region, but it is still higher than the national one.
- ✓ **Students per teacher:** During the period 2005-2016, Ayacucho has had fewer students per teacher in all education levels, reaching values below the national ones. At a regional level there are differences between provinces and educational levels. For example, Huamanga has the highest value in the three educational levels (15 students per teacher in pre-primary school, 13 in primary and 12 in secondary); whereas Paucar del Sara Sara show the lowest values in pre-primary and primary education (7 and 5, respectively) and Lucanas show the lowest value in secondary education (5 students per teacher).

***Ayacucho’s educational results indicators:***

- ✓ **Intermediate:** Ayacucho shows similar rates of disapproval and dropouts in primary and secondary education, compared to the national average value, but the percentage of school backwardness in primary and secondary education is slightly higher in the region than in Peru. The percentage of disapproved students in primary education is very fluctuating, going from 0.6% in Huamanga to 4.3% in Vilcas Huamán in 2015, whereas in secondary education it ranges from 0.6% in Paucar del Sara Sara to 5.6% in Huanta. The school backwardness is higher in secondary than in primary education. The province of Vilcas Huamán shows the highest values of school backwardness in primary education (11.7%) and the province of Cangallo shows the highest values in secondary education (27.7%).
- ✓ **Final:** In Ayacucho 49.8% of the students evaluated by the Census National Evaluation (ECE) obtained satisfactory results in reading comprehension, whereas 30.1% did in mathematics in 2015. The results have improved over the years, surpassing the national average value in 2015. This improvement could be due to pre-primary education, timely teacher’s hiring and accompanying programs, such as SIS and Qali Warma. Results also vary by Local Educational Management Units (UGEL); for example, Huamanga has the best results in reading comprehension (57.8%) whereas Parinacochas does in mathematics (42.7%). At a district level, 35 districts out of 95 exceed the average in reading comprehension and math.

## 1. El porqué de este documento

El presente documento, elaborado por la Unidad de Estadística del Ministerio de Educación, reúne y analiza información estadística relevante para brindar un **panorama integral de la situación actual de la educación de la región Ayacucho**. Con la finalidad que la información y el conocimiento ayuden a tomar mejores decisiones, este documento **busca servir como una guía informativa amigable para todos aquellos actores de la región que tengan posibilidades de influir positivamente en la realidad educativa**, tales como: funcionarios públicos, movimientos políticos locales, empresa privada, iglesias, ONG, medios de comunicación, actores de la sociedad civil, entre otros.

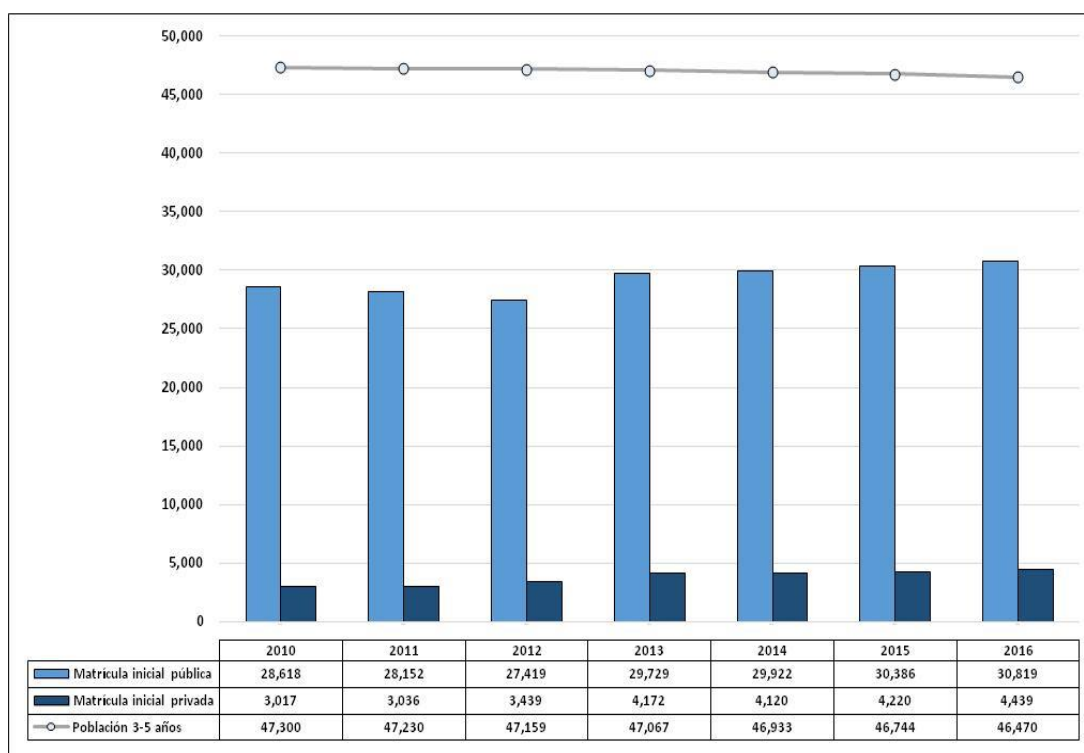
## 2. Algunos elementos a tomar en cuenta dentro del contexto socio – económico de la región

### 2.1. ¿Qué caracteriza a su población, especialmente la que se encuentra en edad escolar?

La población de la región de Ayacucho en el año 2016 se estima en **696,152 habitantes**, según el Instituto Nacional de Estadística (INEI, 2016), con una distribución equitativa entre hombres y mujeres. Además, **se estima que el 54% de la población total vive en zonas urbanas y el 46% en zonas rurales**. Cuando se divide la población por grupos de edades se observa que las personas entre 0 y 14 años representan 33% de la población total; las personas entre 15 y 64 años, 62%; y de 65 años a más representan 5% (INEI, 2015).

En el gráfico 1.1 se aprecia una tendencia levemente negativa de la **población de 3 a 5 años**, pues **disminuyó levemente de 47,300 en 2010 a 46,470 en 2016**, es decir, en seis años cae en 830 habitantes. Sin embargo, **la matrícula del mismo rango de edad aumentó en 1.9% durante el mismo período**. Este aumento se da tanto en la matrícula pública como en la privada. La **matrícula pública creció de 28,618 para 2010 a 30,819 en 2016**. La **matrícula privada de inicial aumentó de 3,017 alumnos en 2010 a 4,439 en 2016**. En otras palabras, **la tasa media de variación es de 1.3% en matrícula pública y de 6.9% en matrícula privada**. El hecho de que, a pesar de que disminuya la población y que la matrícula en educación pública y privada continúe creciendo, es un primer indicio de que la cobertura de educación inicial estaría incrementándose.

**Gráfico 1.1. Población y matrícula en edad escolar de educación inicial en Ayacucho, 2010 – 2016**

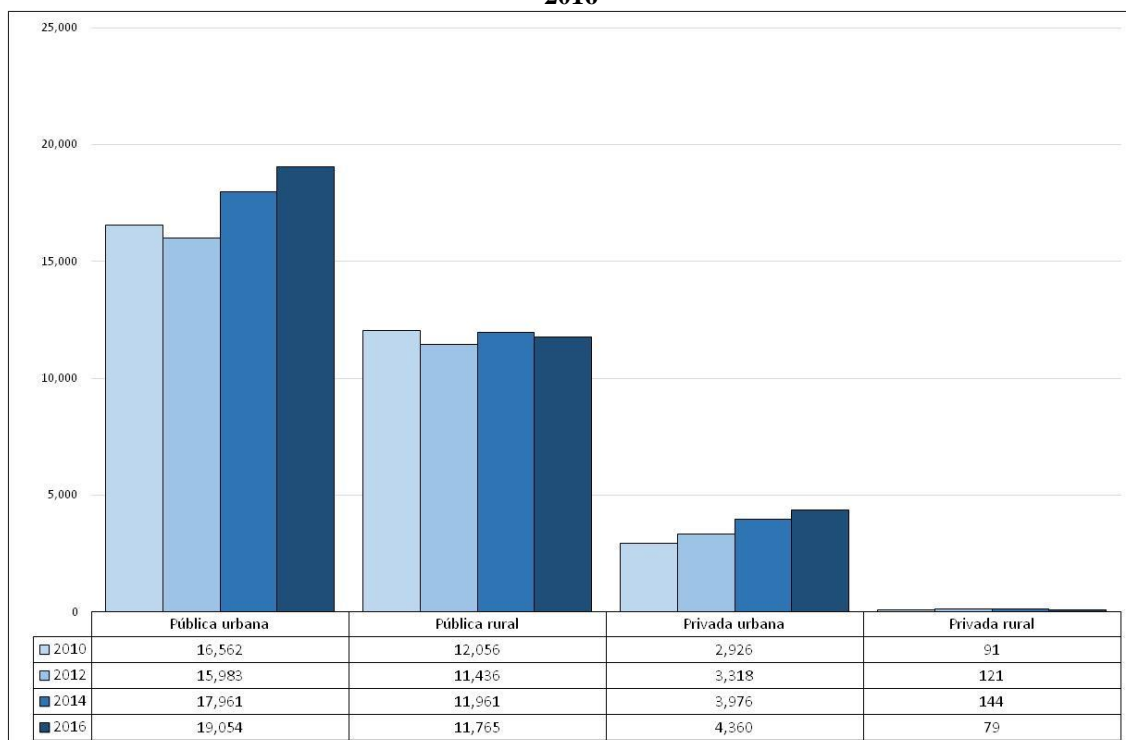


Fuente: Proyecciones población INEI, 2016 y Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Complementando lo visto en el gráfico 1.1, en el gráfico 1.2 se muestra la **matrícula de educación inicial desagregada por gestión y área para los años 2010, 2012, 2014 y 2016**. Para el ámbito urbano

destaca que **tanto la matrícula pública como privada crecieron sostenidamente** durante el período analizado, **pasando en la pública de 16,562 estudiantes en 2010 a 19,054 en 2016**, mientras que en la **privada evolucionó de 2,926 alumnos en 2010 a 4,360 en 2016**. En contraste, en el área rural se **observa que la matrícula pública disminuyó levemente de 12,056 en el 2010 a 11,765 en el 2016**. La matrícula privada en área rural sigue siendo bastante baja en comparación a la matrícula pública y presenta una evolución fluctuante, presentando los valores de 91 en el 2010, 121 en el 2012, 144 en el 2014 y 76 en el 2016. Estas cifras parecen indicar que la cobertura de la educación inicial viene aumentando principalmente en el ámbito urbano, probablemente debido a las políticas de incremento de acceso al nivel inicial. Sin embargo, este crecimiento no está sucediendo en el área rural.

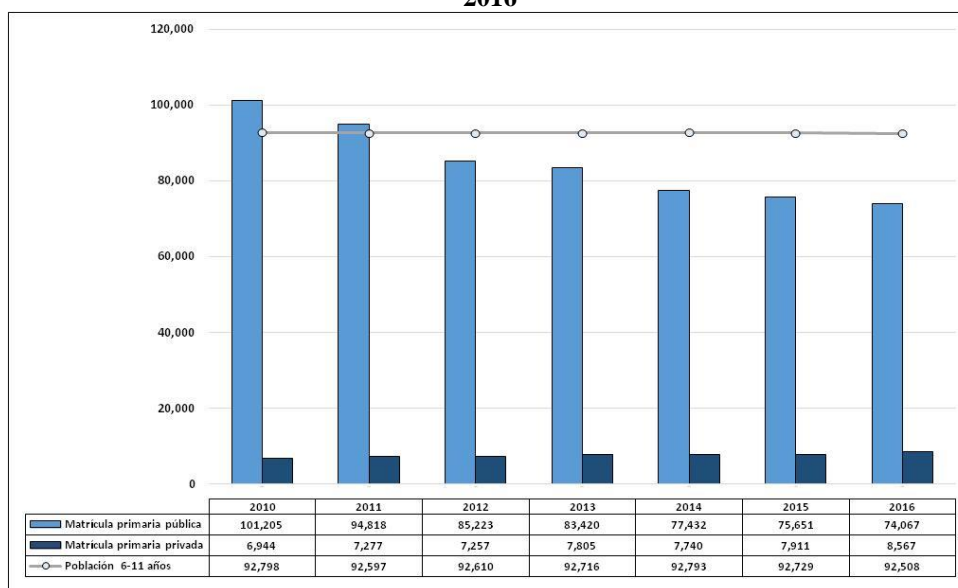
**Gráfico 1.2. Matrícula en educación inicial en Ayacucho según gestión y área, 2010, 2012, 2014 y 2016**



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Los datos de educación primaria se presentan en el gráfico 1.3 donde se observa que **la población de seis a once años de edad varía levemente de 92,798 en 2010 a 92,508 en 2016**, presentando una tasa media de variación de solo -0.1%. Por el lado de la matrícula, ésta tuvo una evolución distinta según la gestión de la escuela. Así, **en el caso de la matrícula pública, ésta decreció** durante el período analizado, **pasando de 101,205 alumnos en 2010 a 74,067 en 2016**. Por otro parte, la matrícula privada aumentó de 6,944 estudiantes en 2010 a 8,567 en 2016. Esto demuestra que **la matrícula pública y privada evolucionan en sentido contrario**, siendo sus tasas medias de variación -5.0% y 3.6%, respectivamente, por lo que se podría decir que se ha dado una migración de los demandantes de educación primaria de la oferta pública a la privada. Todo esto muestra que hay una demanda creciente de la educación privada en Ayacucho, lo que también está sucediendo en otras regiones, como Lima (Cuenca, 2013).

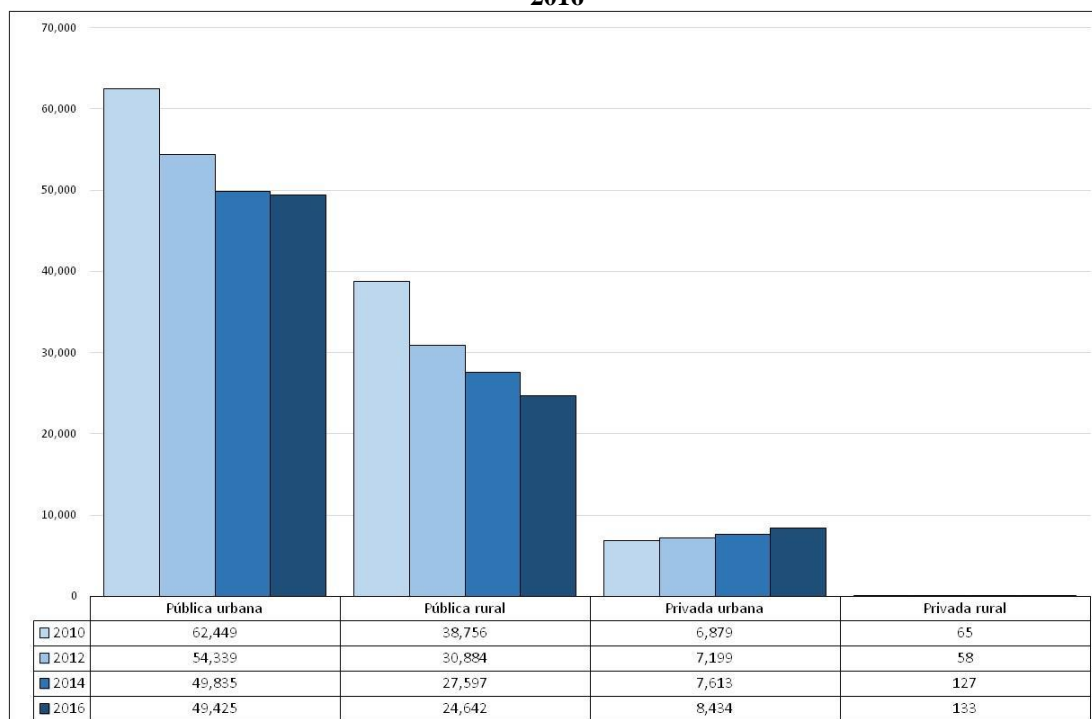
**Gráfico 1.3. Población y matrícula en edad escolar de educación primaria en Ayacucho, 2010 – 2016**



Fuente: Proyecciones población INEI, 2016 y Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Al igual que en el caso de inicial, en el gráfico 1.4. se aprecia la matrícula de primaria desagregada por gestión y área, en donde **destaca la tendencia decreciente de la matrícula pública, tanto en el área urbana como rural, la cual varía de 62,449 alumnos en 2010 a 49,425 en 2016 en el área urbana y de 38,756 en 2010 a 24,642 en 2016 en el área rural. La matrícula privada, en cambio, aumentó en ambas áreas, pasando de 6,879 alumnos en el 2010 a 8,434 alumnos en el 2016 en el área urbana y de 65 a 133 en el área rural, aunque sus valores son muy pequeños en comparación a la matrícula pública. Al parecer, la disminución de la matrícula pública, tanto en espacios urbanos como rurales, estaría influyendo en el decrecimiento de la matrícula total en primaria.**

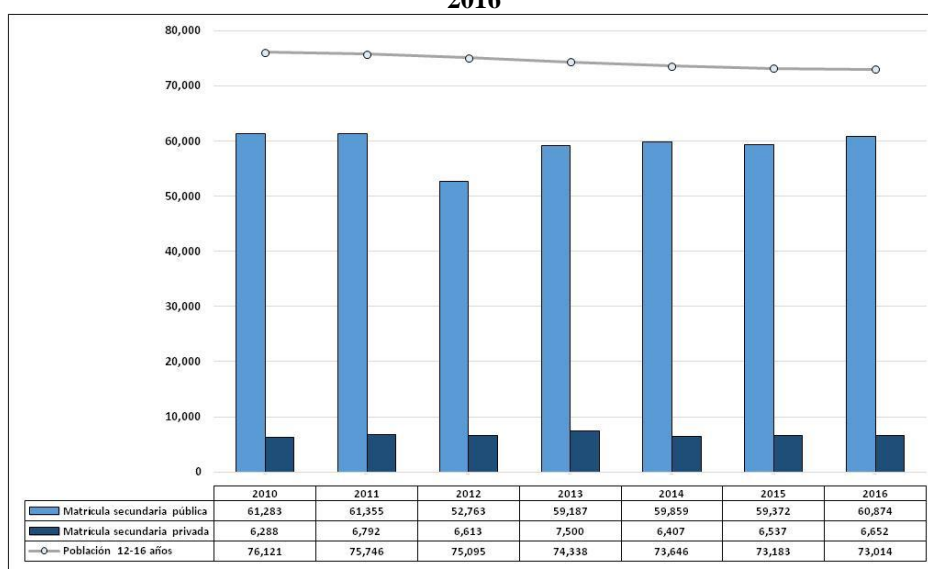
**Gráfico 1.4. Matrícula en educación primaria en Ayacucho según gestión y área, 2010, 2012, 2014 y 2016**



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

En cuanto a secundaria, el gráfico 1.5 muestra, al igual que en primaria, una **tendencia poblacional (12 a 16 años de edad) decreciente, pasando de 76,121 en 2010 a 73,014 en 2016**, siendo la variación porcentual promedio -0.7%. La matrícula, en cambio, tiene una tendencia fluctuante que varía por tipo de gestión. **La matrícula pública disminuyó levemente de 61,283 en el 2010 a 60,814 en el 2016**, aunque debido a la variación en el periodo analizado presenta una tasa de variación de 0.2%. **La matrícula privada aumentó de 6,288 alumnos en el 2010 a 6,652 alumnos en el 2016**, con una tasa media de variación de 1.3%.

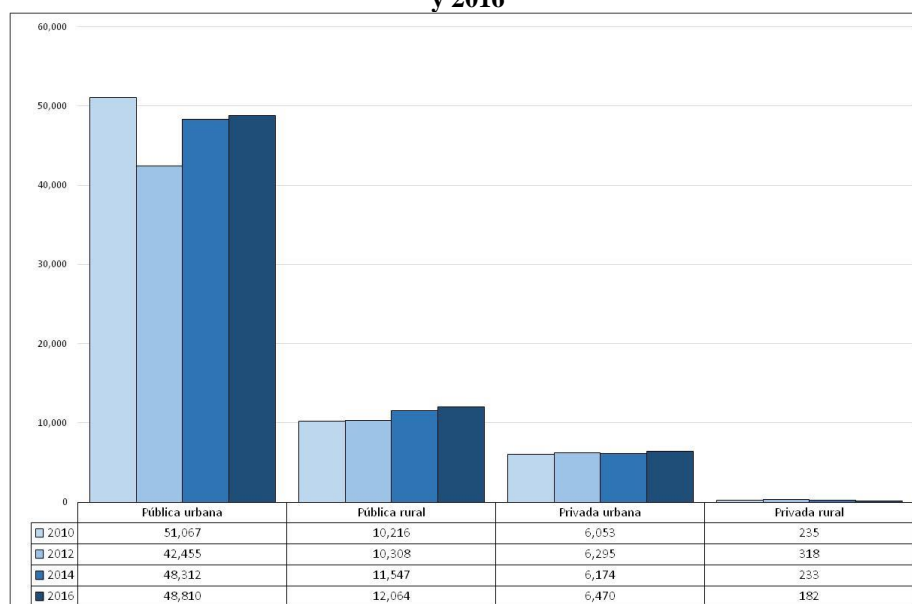
**Gráfico 1.5. Población y matrícula en edad escolar de educación secundaria en Ayacucho, 2010 – 2016**



Fuente: Proyecciones población INEI, 2016 y Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

En el gráfico 1.6 se detalla la matrícula pública y privada por área urbana y rural. Se observa que **la matrícula pública decreció en el área urbana (pasando de 51,067 alumnos en 2010 a 48,810 en 2016), pero aumentó en el área rural (pasando de 10,216 en el 2010 a 12,064 en el 2016)**. **La matrícula privada urbana, en cambio, aumentó levemente de 6,053 alumnos en 2010 a 6,470 en 2016**. En el ámbito rural, la matrícula privada tuvo una evolución variada, no se puede observar una tendencia clara.

**Gráfico 1.6. Matrícula en educación secundaria en Ayacucho según gestión y área, 2010, 2012, 2014 y 2016**



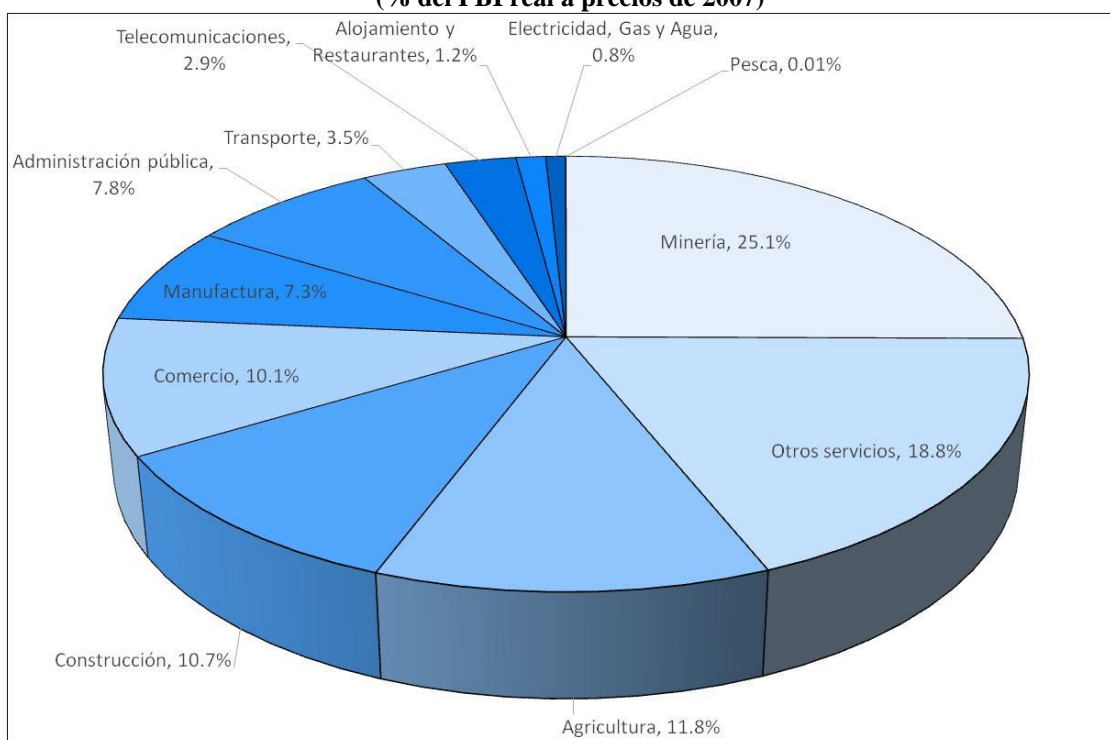
Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Del análisis anterior se confirma que la matrícula en inicial y secundaria ha tenido una tendencia creciente en la región, mientras que la matrícula en educación primaria ha tenido una tendencia decreciente. Esta última parece deberse, principalmente, a la disminución de la matrícula en instituciones públicas, ya que la matrícula en instituciones privadas ha aumentado. Sin embargo, existen variaciones entre área rural y urbana, lo que indicaría que la demanda de la educación pública o privada varía al interior de la región.

## 2.2. ¿Qué podemos decir de la economía de la región?

La contribución de un conjunto de actividades económicas explica el comportamiento del PBI de la región (ver gráfico 2). Dentro de ellas, **la producción de siete actividades suma 84.3% del PBI regional en el año 2015**. Listadas de mayor a menor aporte a la economía regional se encuentran **minería, otros servicios, agricultura, construcción, comercio, manufactura y administración pública**.

**Gráfico 2. Principales actividades económicas de la región Ayacucho, 2015**  
(% del PBI real a precios de 2007)



Fuente: INEI, 2015. Elaboración propia.

Minería contiene extracción de petróleo, gas y minerales. Agricultura abarca ganadería, caza y silvicultura. Transporte incorpora almacenamiento, correo y mensajería. Administración pública incluye defensa. Telecomunicaciones involucra otros servicios de información. Pesca incorpora acuicultura. 1/ El PBI regional solo puede ser calculado mediante el método del valor agregado bruto (VAB) por lo que, en estricto, no es un PBI integral; no obstante, en este documento se mantiene el término PBI por ser de uso más familiar y coloquial.

Las siete actividades principales y el conjunto de otras actividades (octavo grupo mostrado también en el gráfico 3) han crecido en el tiempo durante el período 2009-2015, a excepción de agricultura, minería y manufactura que mostraron mayor variabilidad. Como resultado **el PBI real de Ayacucho creció 40% durante el periodo mencionado, pasando de 3,750 millones de nuevos soles en 2009 a 5,285 millones de nuevos soles en 2015**. Este crecimiento fue sostenido en el periodo mencionado, excepto entre 2011 y 2012, en el que el PBI disminuyó en -1%.

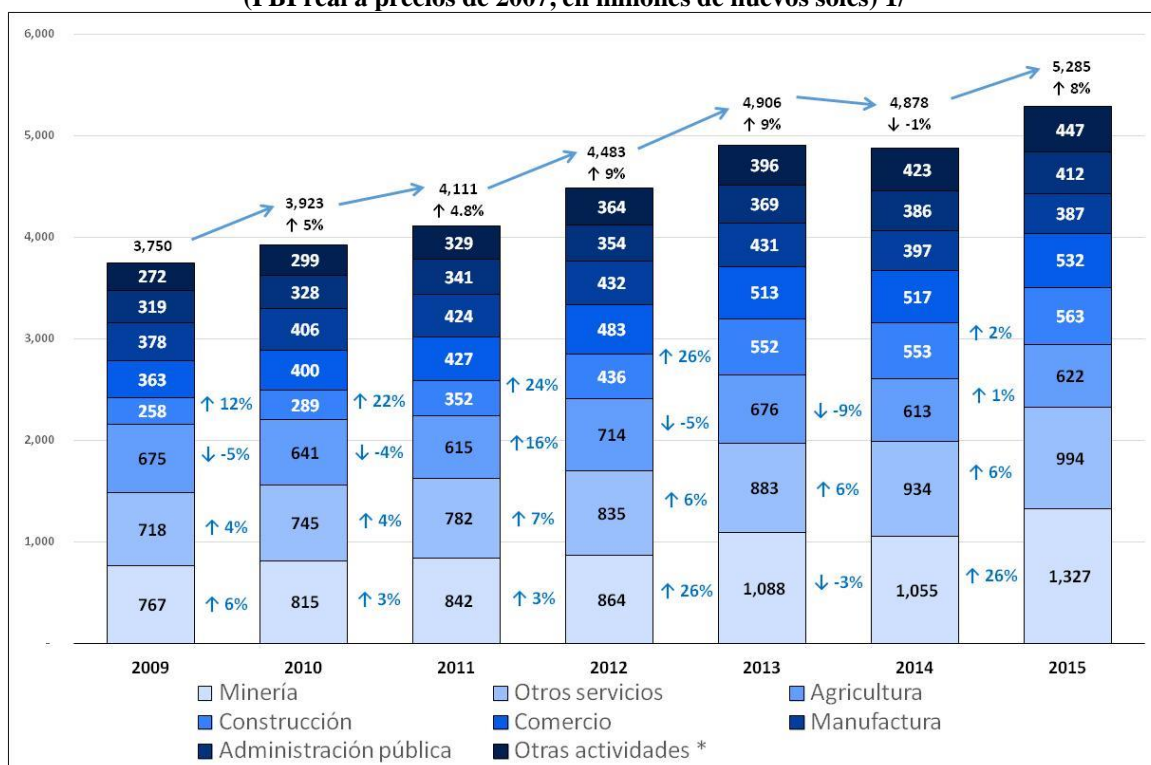
**El aumento anual del PBI resulta de la performance positiva de sus actividades económicas en todos los años del periodo, excepto en agricultura, minería y manufactura.** Así, mientras otros servicios (actividad que contribuye al 18.8% del PBI regional), construcción (10.7% del PBI), comercio (10.1% del PBI) y administración pública y defensa (7.8% del PBI) crecen en la totalidad de años del período, algunas actividades han tenido algún periodo de decrecimiento. Esta variabilidad se observa en



agricultura (11.8% del PBI), que decreció entre 2009 y 2011 y entre 2012 y 2014, pero aumentó en 16% entre 2011 y 2012 y en 1% entre 2014 y 2015. Minería (25.1%) y Manufactura (7.3% del PBI), en contraste, presentaron una tendencia positiva en la mayoría del periodo, pero ambos presentaron un decrecimiento entre 2013 y 2014, en -3% y -8% respectivamente.

Por otro lado, el crecimiento del producto solo permite observar los resultados a mayor escala, pero el empleo que cada actividad genera muestra su impacto en el bienestar de los hogares. En el caso de Ayacucho, la agricultura, tercera actividad económica de la región, proporciona la mayor cantidad de empleos (50% de la PEA); le siguen el comercio, la construcción y la manufactura, con 13.7%, 6.8% y 4.8% de empleos de la PEA, respectivamente (INEI, 2015).

**Gráfico 3. PBI por principales actividades económicas de la región Ayacucho, 2009- 2015**  
(PBI real a precios de 2007, en millones de nuevos soles) 1/



Fuente: INEI, 2015. Elaboración propia.

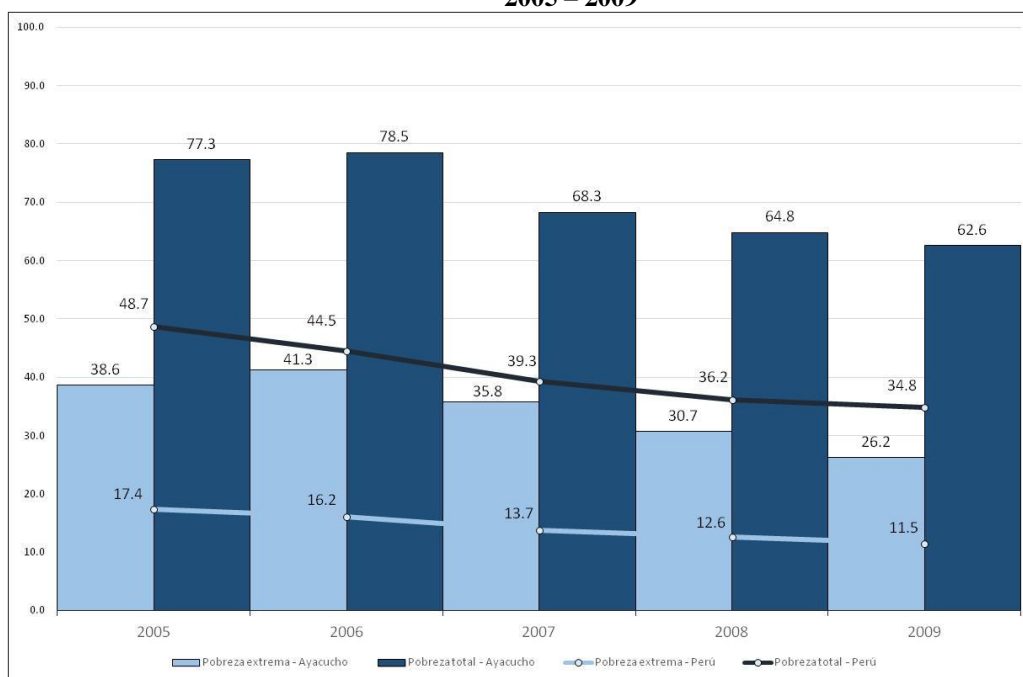
Minería contiene extracción de petróleo, gas y minerales. Agricultura abarca ganadería, caza y silvicultura. Transporte incorpora almacenamiento, correo y mensajería. Administración pública incluye defensa. Telecomunicaciones involucra otros servicios de información. Pesca incorpora acuicultura. 1/ El PBI regional solo puede ser calculado mediante el método del valor agregado bruto (VAB) por lo que, en estricto, no es un PBI integral, no obstante, en este documento se mantiene el término PBI por ser de uso más familiar y coloquial.

### 2.3. ¿Cómo va la región en pobreza y en desarrollo humano?

El crecimiento económico en Ayacucho parece haber influenciado poco la incidencia de la pobreza monetaria.<sup>1</sup> En el gráfico 4 se observa que la pobreza total en la región la Ayacucho ha ido disminuyendo en el periodo 2005-2009, excepto en 2006 en el que presentó un leve aumento. A pesar del crecimiento económico de Ayacucho, la región tiene altos índices de pobreza y pobreza extrema, que son superiores al valor nacional por 27.8 y 14.7 puntos porcentuales, respectivamente.

<sup>1</sup> De acuerdo a la medición de pobreza monetaria que realiza el INEI, la población que se encuentra en pobreza total y pobreza extrema comprende a las personas cuyos hogares tienen un consumo per cápita inferior al costo de una canasta total de bienes y servicios mínimos esenciales, entendido como la línea de pobreza total y pobreza extrema, respectivamente.

**Gráfico 4. Incidencia de la pobreza y la pobreza extrema en la región Ayacucho y el Perú, 2005 – 2009**



Fuente: INEI. Elaboración propia.

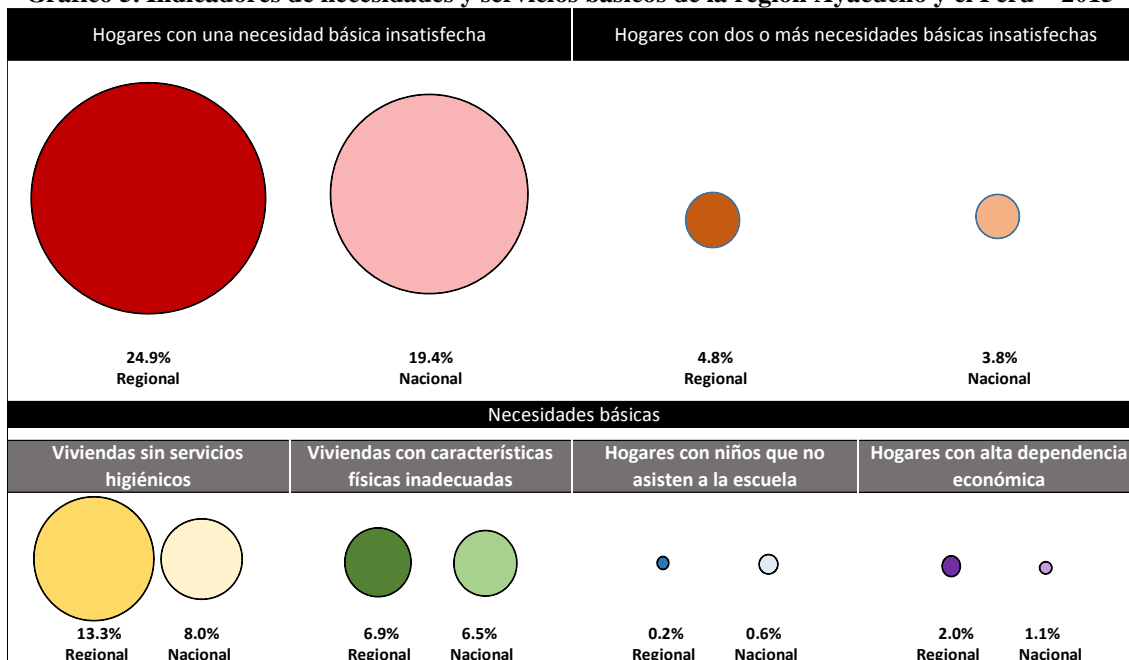
La pobreza no monetaria en Ayacucho, mostrada por el indicador de necesidades básicas insatisfechas (NBI)<sup>2</sup>, es mayor respecto al nacional. En el gráfico 5 se aprecia esta comparación para el año 2015, en donde **la región Ayacucho presentó 24.9% de sus hogares con una NBI y 4.8% con dos NBI o más, porcentajes mayores que los nacionales, de 19.4% y 3.8%, respectivamente.**

Las necesidades básicas insatisfechas estructurales conforman el indicador del NBI. En la parte inferior del gráfico 5 se muestran cuatro de estos componentes al año 2015.<sup>3</sup> **Los porcentajes de tres indicadores fueron mayores a los valores nacionales**, estos son: viviendas sin servicios higiénicos, viviendas con características físicas inadecuadas y hogares con alta dependencia económica. En cambio, el porcentaje de hogares con niños que no asisten a la escuela (0.2%) es muy similar al porcentaje a nivel nacional (0.6%).

<sup>2</sup> El enfoque alternativo de medición de la pobreza conocido como “Método de las necesidades básicas insatisfechas” (NBI) toma en consideración un conjunto de indicadores relacionados con necesidades básicas estructurales que se requiere para evaluar el bienestar individual. De manera específica, el INEI lo calcula en base a los siguientes indicadores: viviendas con características físicas inadecuadas, hogares en hacinamiento, vivienda sin servicio higiénico, hogares con al menos un niño que no asiste a la escuela, hogares con el jefe de hogar con primaria incompleta y hogares con tres personas o más por perceptor de ingreso.

<sup>3</sup> Se presentan las siguientes necesidades básicas: viviendas sin servicios higiénicos, viviendas con características físicas inadecuadas, hogares con niños que no asisten a la escuela, hogares con alta dependencia económica.

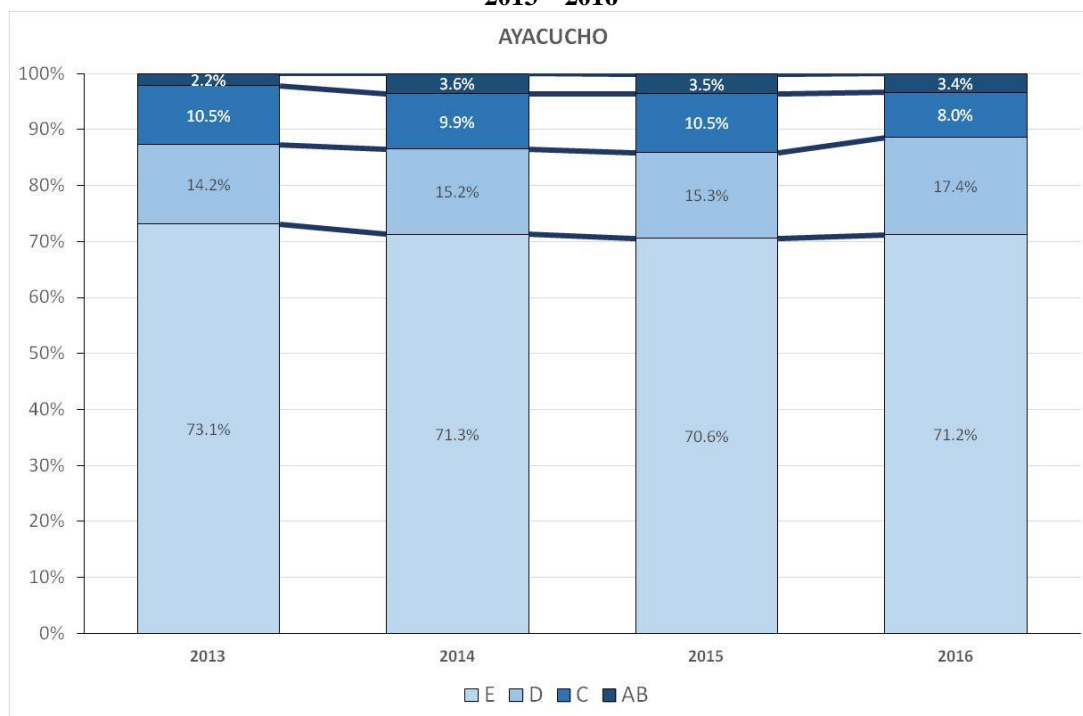
**Gráfico 5. Indicadores de necesidades y servicios básicos de la región Ayacucho y el Perú – 2015**



Fuente: ENAHO – INEI. Elaboración propia.

Además de la pobreza, es interesante revisar **la distribución de la población de Ayacucho de acuerdo al nivel socioeconómico (NSE)**<sup>4</sup>. En el gráfico 6 se observa que el NSE más bajo (E) se acerca al 71%, presentando una tendencia relativamente estable entre 2013 y 2016. En el otro extremo, el NSE AB se sitúa en 3.4% y el NSE C se sitúa en 8.0%, no presentando mayor cambio en el periodo analizado. El NSE D sí presenta un leve crecimiento, pasando de 14.2% en 2013 a 17.4% en 2016.

**Gráfico 6. Distribución porcentual de la población de Ayacucho por nivel socioeconómico (NSE) 2013 – 2016**

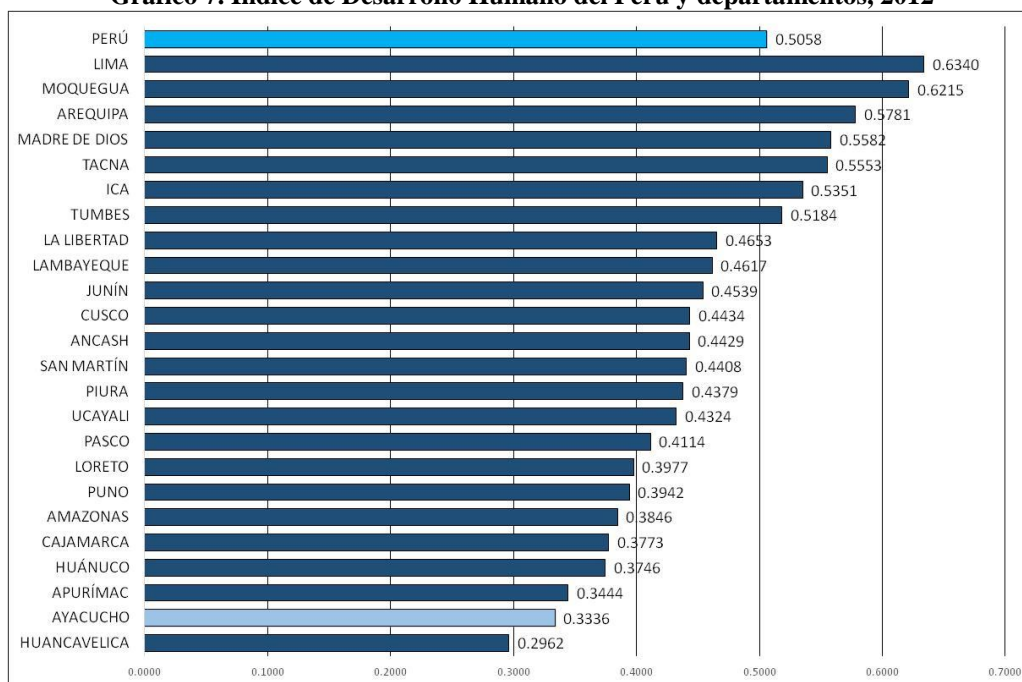


Fuente: <http://apeim.com.pe/niveles.php>. Elaboración: propia.

<sup>4</sup> Dicha clasificación es realizada anualmente por la Asociación Peruana de Empresas de Investigación de Mercados (APEIM) utilizando datos de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) del Instituto de Estadística e Informática (INEI). Para mayor información sobre la metodología para realizar dicha clasificación, ver: <http://apeim.com.pe/niveles.php>

Si bien la pobreza monetaria y la no monetaria pueden estar más asociadas al crecimiento económico de la región, el desarrollo humano debe ser el fin supremo de la sociedad, en donde otros factores no asociados a la riqueza monetaria tienen más importancia, como los servicios sociales y la generación de oportunidades. El Programa de Desarrollo Humano de las Naciones Unidas (PNUD) busca medir estos factores y agruparlos en el Índice de Desarrollo Humano (IDH).<sup>5</sup> En el gráfico 7 se presenta el IDH del año 2012 para el Perú y sus departamentos, en donde Ayacucho se posicionó en penúltimo lugar, con un valor (0.3336) inferior al promedio nacional, por encima únicamente de Huancavelica. El índice desagregado en sus componentes muestra que Ayacucho ocupó el puesto veintiuno en esperanza de vida al nacer, el puesto veintitrés en población con educación secundaria completa, y el puesto veintidós en ingreso familiar per cápita y años de educación (PNUD, 2013: 217, Anexo Estadístico).

Gráfico 7. Índice de Desarrollo Humano del Perú y departamentos, 2012



Fuente: PNUD, 2013. Elaboración propia.

#### 2.4. ¿Cómo gestionan su educación y qué tienen planeado en este campo?

Los avances en la educación dependen de todos los actores de la comunidad. Como parte de ella, las familias buscan proporcionar una educación de mayor calidad a sus hijos. El aumento de las matrículas privadas puede ser respuesta a esta búsqueda, pero asumiendo que el incremento de la inversión privada en educación se relaciona con la calidad. Sin embargo, las autoridades son quienes la deberían garantizar, y las autoridades regionales son responsables de la gestión educativa de todas las instituciones educativas de su jurisdicción, sean públicas o privadas. Dicha gestión educativa y su organización se detalla a continuación para el caso de la región.

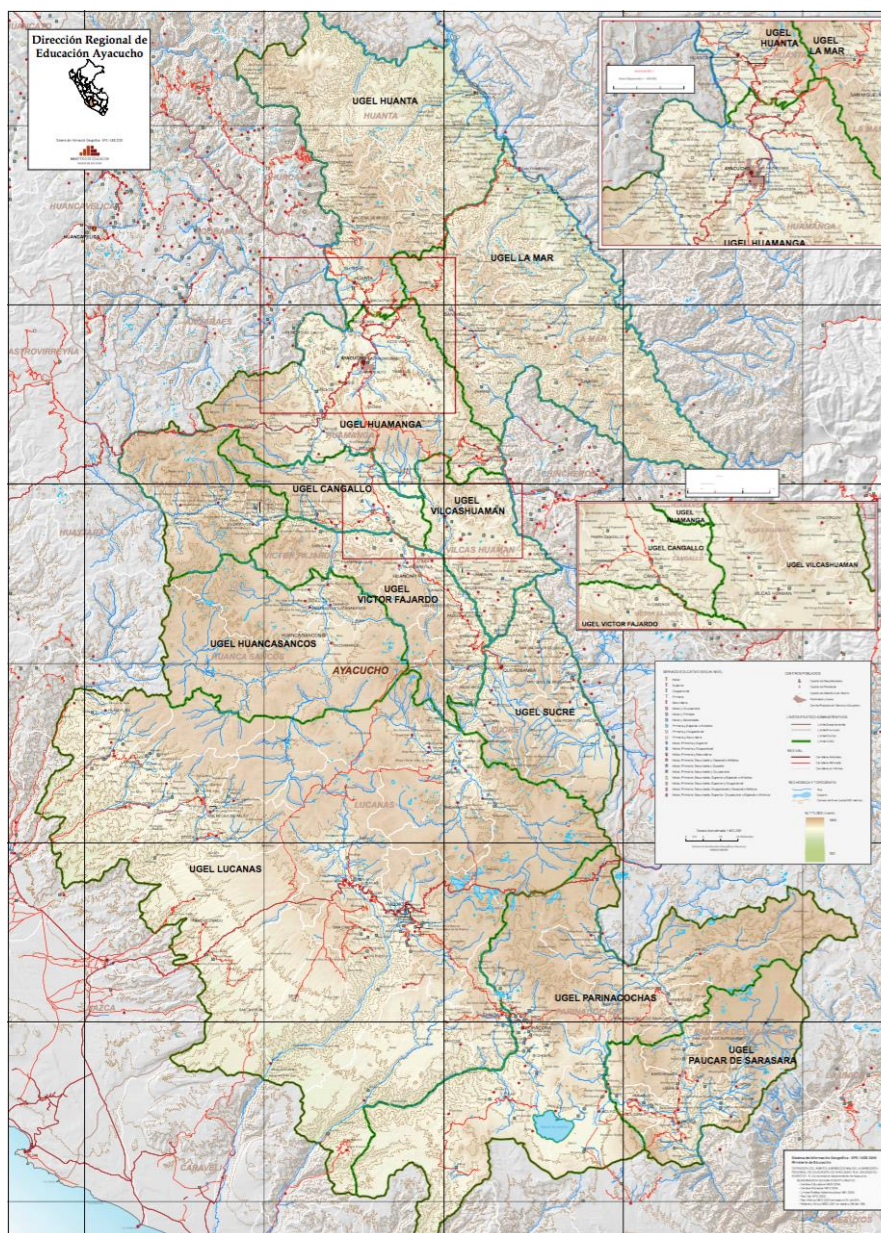
La organización de la educación en la región Ayacucho está dirigida por la Dirección Regional de Educación (DRE) Ayacucho, la cual se encuentra dividida en once Unidades de Gestión Educativa Local

<sup>5</sup> De acuerdo al PNUD (sin fecha, traducción propia):

“El IDH fue creado para enfatizar que las personas y sus capacidades debe ser el criterio último para evaluar el desarrollo de un país, no el crecimiento económico por sí solo. El IDH también puede ayudar a cuestionar las decisiones políticas nacionales, preguntando cómo dos países con el mismo nivel de ingreso nacional bruto per cápita puede terminar con resultados diferentes de desarrollo humano. Estos contrastes pueden estimular el debate sobre las prioridades políticas del gobierno. El Índice de Desarrollo Humano (IDH) es una medida resumen de los logros del promedio en las principales dimensiones del desarrollo humano: tener una vida larga y saludable, acceder al conocimiento y lograr un nivel de vida digno. El IDH es la media geométrica de los índices normalizados para cada una de las tres dimensiones. La dimensión de la salud del IDH es evaluada con la esperanza de vida al nacer, (...). El componente de educación del IDH se mide por el promedio de años de escolaridad para los adultos mayores de 25 años y la esperanza de años de escolarización de los niños en edad escolar. (...) La dimensión del nivel de vida se mide por el ingreso nacional bruto per cápita. (...) El IDH no refleja en las desigualdades, la pobreza, la seguridad humana, empoderamiento, etc. (...)”

(UGEL). En el gráfico 8 se presenta el mapa de la región subdividida por UGEL, en donde las líneas verdes separan los límites de cada una de ellas.

**Gráfico 8. Mapa educativo de Ayacucho, 2015**



Fuente: [http://escale.minedu.gob.pe/carta-educativa/-/document\\_library\\_display/z0Kj/view/1367924](http://escale.minedu.gob.pe/carta-educativa/-/document_library_display/z0Kj/view/1367924)

El número de alumnos matriculados y las instituciones educativas en cada UGEL de la región se muestran en la tabla 1 para el año 2016. En esta tabla se observa **que gran cantidad de matriculados** en todos los niveles educacionales **pertenecen a la UGEL Huamanga**.<sup>6</sup> Más del 40% del alumnado de inicial, primaria, secundaria, CEBA y educación especial estudia en las instituciones educativas de esta UGEL, a excepción de educación superior no universitaria que se es gestionada por la DRE Ayacucho y concentra más del 67% del alumnado. Además hay también gran número de instituciones educativas de inicial, primaria y secundaria en la UGEL Huanta, La Mar y Lucanas. Se tiene que considerar el número de alumnos por institución educativa, el cual puede diferir entre cada institución educativa y entre cada UGEL.

<sup>6</sup> Esta UGEL en inicial, primaria, secundaria, CEBA y educación especial agrupan más del 40% de los alumnos matriculados de la región.

**Tabla 1. Matrícula e instituciones educativas según UGEL por nivel educativo de la región Ayacucho 2016**

UGEL	Matrícula							Instituciones Educativas						
	Inicial	Primaria	Secundaria	CEBA	Especial	Técnico-Productiva	Superior No Universitario	Inicial	Primaria	Secundaria	CEBA	Especial	Técnico-Productiva	Superior No Universitaria
<b>TOTAL REGIÓN</b>	<b>35,258</b>	<b>82,634</b>	<b>67,526</b>	<b>7,115</b>	<b>260</b>	<b>5,339</b>	<b>8,904</b>	<b>1,724</b>	<b>1,440</b>	<b>501</b>	<b>94</b>	<b>11</b>	<b>74</b>	<b>30</b>
DRE Ayacucho	0	0	0	0	0	0	6,006	0	0	0	0	0	0	11
UGEL Huamanga	15,189	35,560	30,650	2,986	121	3,014	0	518	361	161	38	2	31	0
UGEL Cangallo	1,390	3,136	2,482	141	3	256	167	70	62	21	5	1	5	2
UGEL Huancasancos	527	1,186	868	76	0	0	103	34	23	10	1	0	0	1
UGEL Huanta	5,682	13,877	11,523	1,616	77	367	927	258	219	73	9	2	2	3
UGEL La Mar	4,790	12,388	8,784	1,458	0	326	80	267	215	57	18	0	4	1
UGEL Lucanas	2,938	6,121	4,894	222	21	663	827	220	219	71	3	1	17	5
UGEL Parinacochas	1,776	3,405	2,638	285	20	192	467	111	114	30	8	2	2	2
UGEL Paucar Del Sarasara	626	1,143	913	96	8	158	55	57	45	15	5	1	4	1
UGEL Sucre	615	1,268	1,174	43	10	148	141	67	50	18	1	2	4	2
UGEL Victor Fajardo	831	2,030	1,651	104	0	127	76	52	48	22	4	0	3	1
UGEL Vilcashuaman	894	2,520	1,949	88	0	88	55	70	84	23	2	0	2	1

Fuente y elaboración: <http://escale.minedu.gob.pe/magnitudes>. Elaboración propia.

La planificación de la educación en la región se expone en dos documentos. El primero, el **Plan de Desarrollo Regional Concertado de Ayacucho 2013-2021** (tabla 2), señala los objetivos y los indicadores medibles en varias partes del proceso educativo, entrados en los resultados educativos y la tasa de cobertura en educación inicial; indicadores mostrados también en la siguiente sección. El segundo, el **Plan de Mediano Plazo de Educación de Ayacucho 2012 -2016**, lista los seis políticas priorizadas orientadas a mejorar los logros de aprendizaje de los estudiantes y sus respectivos objetivos esperados.

**Tabla 2. Objetivos del Plan de Desarrollo Regional Concertado de Ayacucho 2013-2021**

Objetivo regional	Objetivo específico	Indicador	Línea de base 2008	Meta 2021	Indicadores 2015/2016	Fuente
Igualdad de oportunidades y acceso universal a los servicios básicos de calidad	Acceso equitativo a una educación de calidad que permita el desarrollo pleno de las capacidades humanas en la sociedad	Desempeño suficiente en comprensión lector de los alumnos que concluyen el III ciclo de EBR	12%	64%	52.1%	ECE <sup>7</sup>
		Desempeño suficiente en razonamiento matemático al finalizar el III ciclo de EBR	7%	60%	48.6%	
	Tasa neta de cobertura del nivel inicial	50.2%	100%	77.9%	ENAHO <sup>8</sup>	

Fuente: Gobierno Regional de Ayacucho (2013), ENAHO (2015) y ECE (2016). Elaboración propia.

Como se observa en la Tabla 2, hay una serie de indicadores con metas establecidas al 2021, las cuales se comparan con cifras obtenidas al 2008 como línea de base. Así, por ejemplo, se espera llegar al 64% de estudiantes de III ciclo con desempeño suficiente en comprensión lectora y al 60% de estudiantes con desempeño suficiente en matemática para el 2021, metas que aun no fueron conseguidas, pero se ve un notable avance respecto al 2008, ya que de acuerdo a los resultados de la ECE en 2016, el porcentaje de estudiantes de 2do grado con desempeño suficiente en comprensión lectora y matemática en la región llegó a 52.1% y 48.6% respectivamente. En el caso del indicador de tasa de cobertura de inicial, se observa que la meta es llegar al 100% para el 2021. De acuerdo a la cifra de tasa de asistencia de 3 a 5 años, aún no se ha llegado a la meta establecida para el 2021, aunque la tasa de asistencia en inicial en Ayacucho para 2015 llegó a 77.9%. En el caso de los resultados indicados en el Plan de Mediano Plazo de Educación, es difícil establecer comparaciones ya que no se han establecido metas para el 2016.

<sup>7</sup> Se consideró el porcentaje de estudiantes que alcanzaron el nivel 2 en comprensión lectora y matemática en la Evaluación Nacional de Estudiantes (ECE), aplicada a alumnos de segundo grado de primaria.

<sup>8</sup> Se consideró la tasa neta de asistencia como indicador de cobertura, a partir de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO)

Tabla 3. Resumen del Plan de Mediano Plazo de Educación de Ayacucho 2012 -2016

Política general	Políticas priorizadas		Objetivos
Mejorar los logros de aprendizaje en estudiantes de la Educación básica con Enfoque EIB y Ambiental	Políticas específicas	Atención integral a la primera infancia	Ampliar la cobertura de atención integral con calidad y pertinencia cultural y sociolingüística en región para niños y niñas de 0 a 5 años (I y II Ciclos).
		Atención a estudiantes de poblaciones bilingües y rurales de EBR	Mejorar los aprendizajes de los estudiantes de las poblaciones bilingües y rurales a través del acceso a una educación intercultural bilingüe de calidad.
		Atención a los jóvenes y adultos para garantizar su derecho a la educación	Mejorar el acceso, cobertura y logros de aprendizajes de jóvenes y adultos teniendo en cuenta su cultura, necesidades y expectativas para que aporten al ejercicio de su ciudadanía y el desarrollo productivo local y regional.
	Políticas de soporte	Diseño curricular regional de educación básica regular con enfoque intercultural bilingüe y ambiental	Construir e implementar participativamente el Diseño Curricular Regional Diversificado, con enfoque intercultural, bilingüe y ambiental, con énfasis en el desarrollo de capacidades creativas, productivas y emprendedoras.
		Sistema Regional de Formación de Docentes en Servicio	Mejorar el desempeño de los maestros y maestras en servicio para el desarrollo de una educación pertinente y de calidad y lograr que los estudiantes alcancen mejores aprendizajes.
		Fortalecimiento de la gestión educativa regional	Implementar una gestión educativa moderna, descentralizada, participativa, eficiente y eficaz orientada al logro de los aprendizajes que pone a la institución educativa como la primera y principal instancia de gestión

Fuente: Gobierno Regional de Ayacucho, Gerencia de Desarrollo Social, Dirección Regional de Educación, 2012. Elaboración propia.

Hasta el momento se ha presentado una visión económica, social e institucional de la región Ayacucho. En lo económico, la región ha tenido un crecimiento sostenido, con resultados positivos en la mayoría de actividades económicas. En lo social, el nivel de pobreza en Ayacucho sigue siendo bastante alto y esta es una de las regiones con posiciones más bajas según el IDH. Finalmente, en lo institucional, los planes regionales tienen metas para el 2021 y un elaborado grupo de políticas educativas. Si bien aun no se ha llegado a las metas establecidas para el 2021, todos los indicadores tienen una tendencia positiva, lo que indica que la región está en proceso de mejora y continuar esta tendencia requiere la constancia y trabajo de todos los actores. Los logros y falencias en la educación son expuestos en la siguiente sección.

### 3. ¿Cómo está la educación en Ayacucho?

La educación de la región se puede observar a partir de tres momentos dentro de un mismo proceso (ilustrado en el gráfico 9).<sup>9</sup>

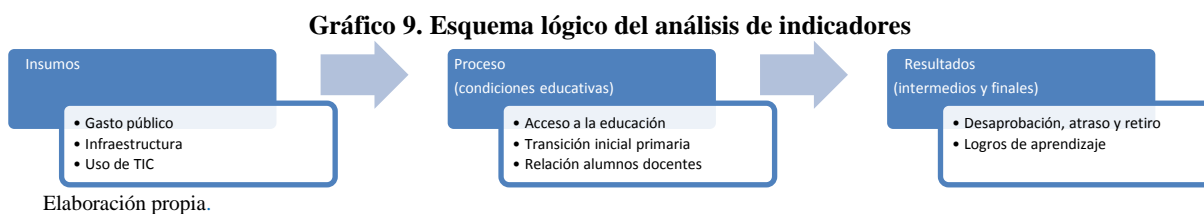
**Un primer momento puede ser entendido como los insumos**, donde se ubican los recursos financieros públicos destinados a la educación, la infraestructura y la utilización en el campo educativo de las tecnologías de información y comunicación (TIC).

**Un segundo momento, que tiene como punto de partida los insumos mencionados, es el proceso previo a la obtención de resultados.** Aquí se ubican los indicadores que resumen las **condiciones**

<sup>9</sup> En el presente documento se concibe la educación como una **función de producción** que, de acuerdo a Mankiw (2002: 171), representa la **relación entre la cantidad de factores utilizados para producir un bien y la cantidad producida de este bien.**

propias del proceso de enseñanza-aprendizaje, como son el acceso a la educación, la transición de educación inicial a primaria y el promedio de alumnos por docente.<sup>10</sup>

El momento final es el punto de llegada del proceso descrito: los resultados, divididos en intermedios y finales. Los resultados intermedios son desaprobación, atraso y retiro. Los resultados finales buscan reflejar los logros de aprendizaje.



### 3.1. Primer momento: los insumos

#### 3.1.1. ¿De qué recursos públicos dispone la educación en Ayacucho?

A pesar del crecimiento moderado del PBI en la región, el gasto público en educación ha aumentado considerablemente. En el gráfico 10 se observa el gasto público en educación por alumno, en los diferentes niveles de educación.<sup>11</sup> **Entre el 2006 y 2015, las cifras muestran que el gasto en educación inicial creció a una tasa de variación promedio de 29.9% y en primaria 17.1%, mientras que en educación secundaria aumentó 15.8%.** Así, en los 10 años, el gasto en inicial aumentó 7.8 veces, en primaria 4.0 veces, en tanto que en secundaria 3.5 veces.

Asimismo, en el gráfico 10 se compara el gasto público en educación por alumno entre Ayacucho y el Perú. **En los tres niveles de educación básica regular el gasto individual en Ayacucho es mayor al nacional en todos años a partir del 2012.** Incluso, la diferencia favorable para la región se acentúa a partir del año 2013 para inicial y primaria y 2012 para secundaria, años en el que el gasto por alumno aumentó más que en años anteriores.

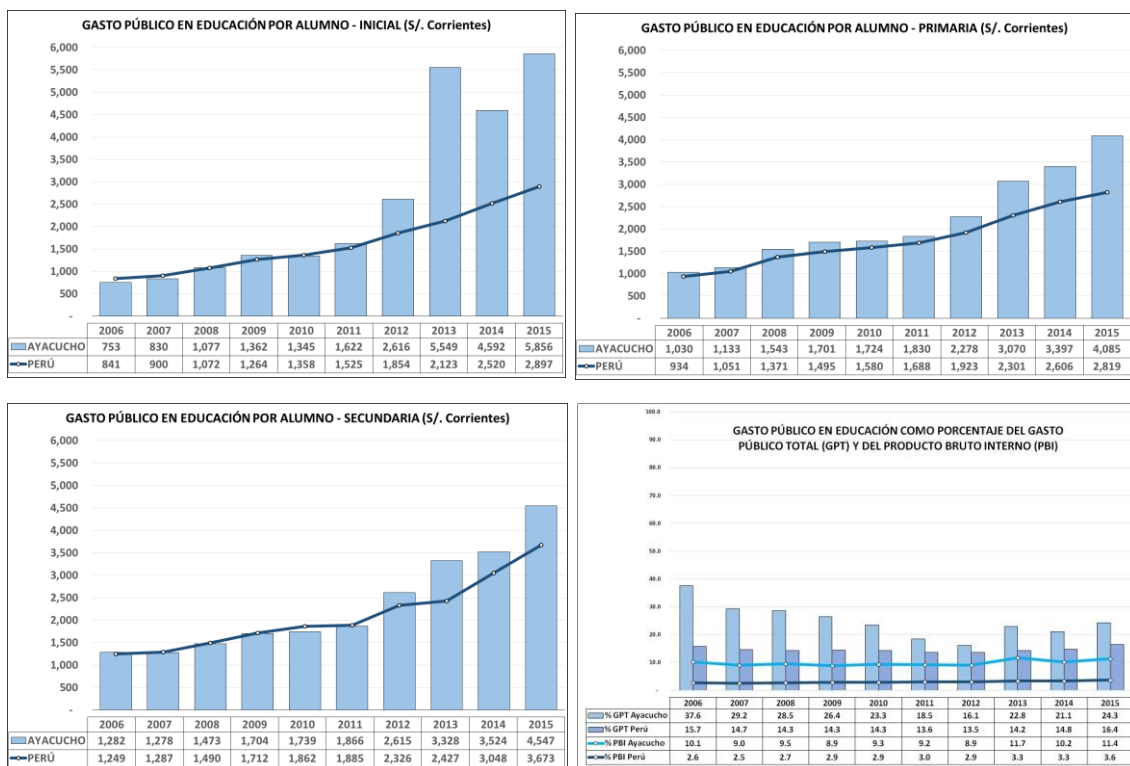
Además, se puede observar que **el gasto público en educación como porcentaje del PBI en la región, en promedio durante el período 2006-2015, es mayor al porcentaje nacional (11.4% del PBI en el primer caso, y 3.6% en el segundo en 2015).** **El gasto público en educación como porcentaje del gasto público total de Ayacucho también es mayor que el indicador nacional durante el período 2006-2015 (24.3% en el primer caso y 16.4% en el segundo en 2015).**

<sup>10</sup> Desde luego, aquí deberían ser incluidos también indicadores del proceso pedagógico dentro del aula, provenientes de fuentes cualitativas; sin embargo, no se cuenta con datos de la región para dichas características.

<sup>11</sup> El gasto público educativo por alumno se define como el cociente que resulta de dividir el gasto público en un cierto nivel educativo, luego de excluir algunas partidas que, de acuerdo al estándar internacional de la UNESCO (CINE 2011), no constituyen gasto en educación, entre el número de alumnos matriculados en instituciones educativas públicas del mismo nivel educativo. Se puede encontrar valores del indicador para otros niveles educativos en el siguiente enlace: <http://escale.minedu.gob.pe/indicadores>.



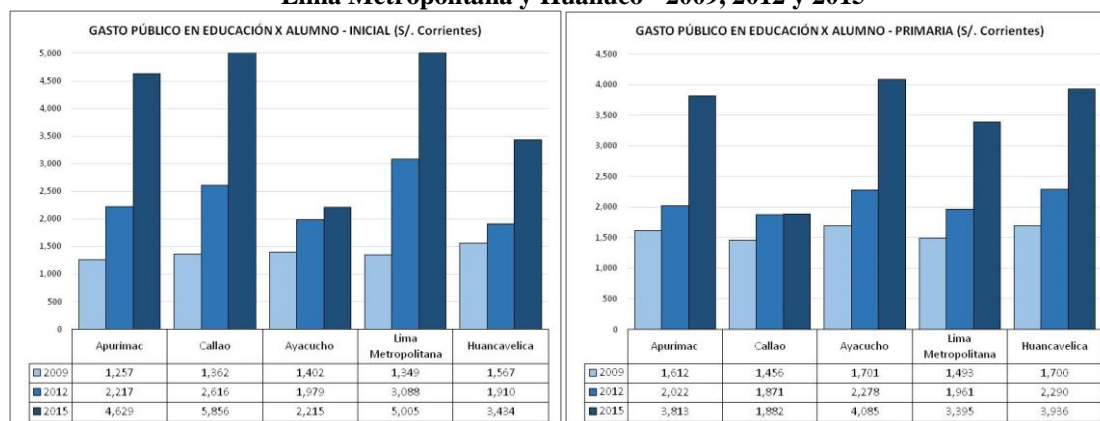
Gráfico 10. Indicadores de Gasto Público en Educación del Perú y la región Ayacucho, 2006 – 2015

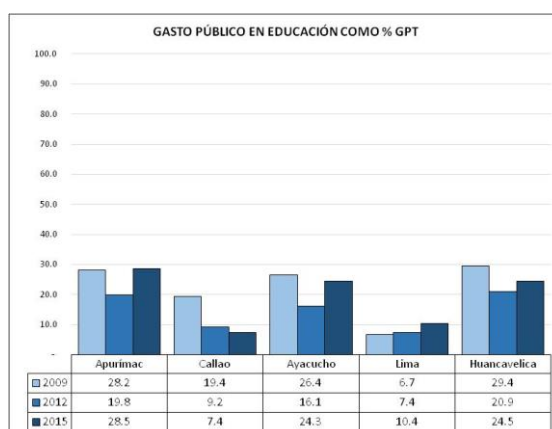
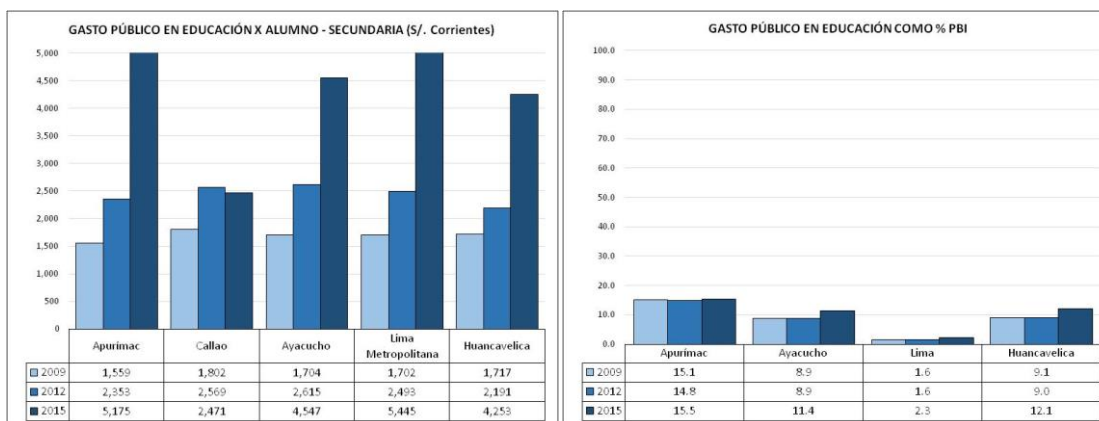


Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) del Ministerio de Economía y Finanzas (datos de gasto público), y Censo Escolar del Ministerio de Educación-Unidad de Estadística Educativa (datos de matrícula). Elaboración propia.

En resumen, el gasto público por alumno en la región resulta superior al del ámbito nacional, lo que indica que existe una inversión alta y creciente en el campo educativo de la región. Estos mismos indicadores en Ayacucho se comparan con Lima Metropolitana y el Callao y con dos regiones con niveles de IDH cercanos al de la región: Huancavelica (24° puesto) y Apurímac (22° puesto).

Gráfico 11. Indicadores de gasto público en educación de las regiones Ayacucho, Apurímac, Callao, Lima Metropolitana y Huánuco - 2009, 2012 y 2015





Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) del Ministerio de Economía y Finanzas (datos de gasto público), y Censo Escolar del Ministerio de Educación-Unidad de Estadística Educativa (datos de matrícula). Elaboración propia.

En la comparación entre regiones, **el gasto público por alumno en educación inicial en Ayacucho en 2015 es menor al del resto de regiones utilizadas en la comparación.** En 2012 también fue menor al de Lima Metropolitana, Callao y Apurímac pero fue mayor al de Huancavelica y, en contraste, en 2009 fue mayor al de Lima Metropolitana, Callao y Apurímac pero menor que el de Huancavelica (gráfico 11). **En primaria, en cambio, el gasto por alumno en la región es mayor al de todas las regiones utilizadas en la comparación durante los años analizados, excepto en 2012, año en el que el gasto por alumno fue levemente mayor en Huancavelica.** Asimismo, **el gasto por alumno en secundaria en 2015 es mayor en Ayacucho, en comparación al gasto en Callao y Huancavelica, pero es menor al de Lima Metropolitana y Apurímac.** En este caso, llama la atención de que el gasto por alumno de secundaria en Ayacucho es mayor al del resto de regiones únicamente en 2012, ya que en 2009 fue menor al de Apurímac y Huancavelica.

Por otro lado, **el gasto público en educación como porcentaje del PBI en la región Ayacucho en 2015 es mayor al de Lima Metropolitana por 9.0 puntos porcentuales, pero menor al de Apurímac y Huancavelica en 4.1 y 0.7 puntos porcentuales, respectivamente** (gráfico 11). Por otro lado, **el gasto público como porcentaje del gasto público total en Ayacucho es superior al del Callao y Lima Metropolitana, pero menor al de Apurímac e igual al de Huancavelica.**

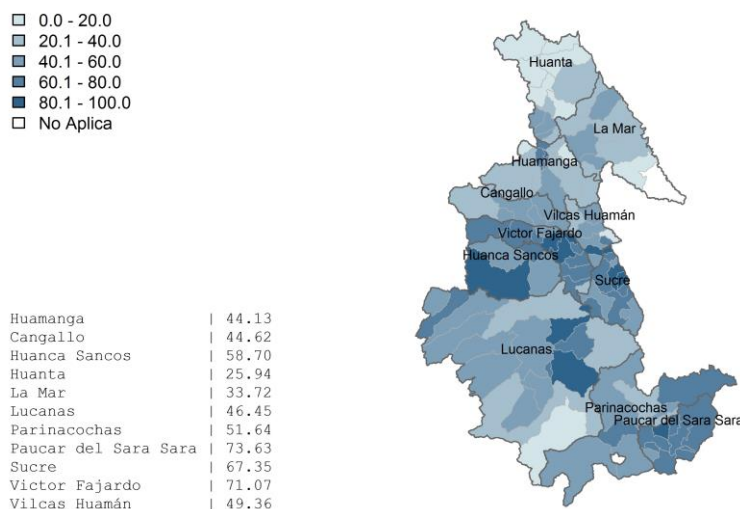
En general, el análisis mostrado del financiamiento en la educación de la región Ayacucho indica un aumento en el financiamiento de educación, lo que puede indicar una priorización de este sector. La eficiencia y los logros reales pueden visualizarse mejor en otros indicadores, aquellos que forman parte de los siguientes acápite.

### 3.1.2. ¿Qué hay de la infraestructura?

La infraestructura y los recursos financieros, los últimos que vimos en el acápite anterior, son factores no pedagógicos que influyen en la educación. Por su parte, **la infraestructura física de las escuelas tiene**

también impacto en el proceso educativo.<sup>12</sup> Para medirla se utiliza el **porcentaje de locales escolares de educación básica que disponen de los tres servicios básicos** (agua potable, alcantarillado y energía eléctrica).<sup>13</sup> En el gráfico 12 se muestra en diferentes tonos de colores a las provincias y a los distritos ordenados por el quintil de locales según este indicador.<sup>14</sup> En el ámbito provincial, se observa diversidad en la disposición de servicios básicos, aunque ninguna provincia llega al quintil superior (80.1% a 100% de locales con los tres servicios básicos). La provincia de Paucar del Sara Sara se encuentra en mejor posición que el resto con 73.63% de locales públicos con los tres servicios, seguida por Víctor Fajardo y Sucre, con 71.3% y 67.35% de locales con los tres servicios, respectivamente. En contraste, dos provincias – La Mar y Huanta- se encuentran en el segundo quintil (entre 20.1% y 40.0%) y el resto se encuentran en el tercer quintil (entre 40.1% y 60.0% de locales con los tres servicios básicos).

**Gráfico 12. Porcentaje de locales públicos de educación básica que cuentan con los tres servicios básicos en la región Ayacucho según provincia y distrito, 2016**



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación<sup>15</sup>. Elaboración propia.

En general, **en la región Ayacucho se calcula que 44.3% de sus locales cuenta con los tres servicios básicos, porcentaje que es mayor a años anteriores y que es similar al porcentaje nacional (44.4%) en 2016**. Es necesario considerar que los logros en el ámbito regional son diferentes en el ámbito provincial – como se observa en el gráfico 12 – y mucho más en el distrital, apreciándose bastante heterogeneidad.

Asimismo, en la comparación de Ayacucho con Callao, Lima Metropolitana y otras regiones con IDH cercanos, se observa que **el porcentaje de locales de Ayacucho con los servicios básicos es menor al de todas regiones comparables, excepto al de Apurímac** que cuenta con un menor porcentaje de locales con estos servicios. En los últimos tres años, de 2013 a 2016, se calcula 13.3 puntos porcentuales de avance en la infraestructura de servicios básicos en los colegios; sin embargo, este porcentaje sigue siendo menor en comparación a otras regiones.

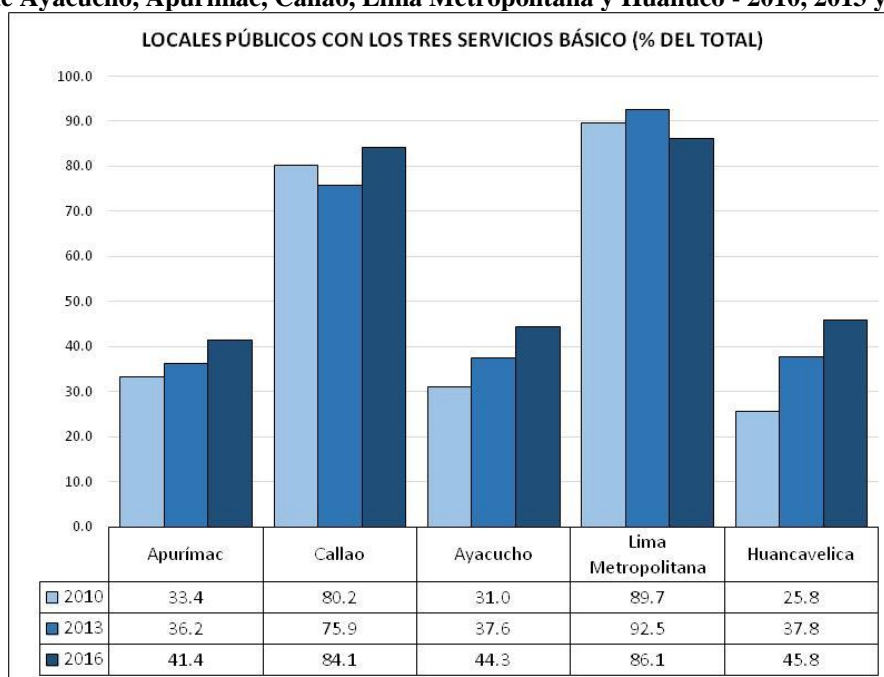
<sup>12</sup> Para un análisis enfocado en los países latinoamericanos de la relación entre las condiciones físicas de las escuelas y el aprendizaje de los estudiantes, ver Duarte, Cargiulo y Moreno (2011).

<sup>13</sup> Se entiende un local público de educación básica pública a un local escolar que alberga un número igual o mayor de instituciones educativas públicas que privadas y que son de los niveles de educación básica regular, educación básica especial o educación básica alternativa. Asimismo, se considera que cuenta con los tres servicios básicos cuando cumplen con las siguientes tres condiciones a la vez: (i) abastecimiento de agua en el local escolar proviene de red pública; (ii) los inodoros o letrinas que tiene el local están conectadas a red pública de desagüe o pozo que recibe tratamiento con cal, ceniza u otros desintegrantes de residuos o pozo que no recibe tratamiento alguno para desintegrar residuos y (iii) el alumbrado eléctrico que tiene el local escolar proviene de red pública o generador - motor del municipio o generador - motor del local escolar.

<sup>14</sup> Cada quintil se forma por grupos de 20% de locales públicos de educación básica pública. Una localidad (provincia o distrito) se encuentra en mejor posición en educación en un indicador cuando se ubica en un quintil más alto (siendo el de 80.1% a 100% el quintil superior). A manera de ejemplo, si una localidad se encuentran en el tercer quintil en el porcentaje de locales escolares de educación básica que disponen de los tres servicios básicos, entonces quiere decir que tiene entre 40.1% y 60% de sus locales de educación básica con estos tres servicios.

<sup>15</sup> La categoría “No aplica” es porque no hay datos recogidos en el área. Los datos en el cuadro de cada mapa son los valores provinciales del indicador representado en él, mientras que el mapa ilustra sus valores distritales.

**Gráfico 13. Porcentaje de locales de educación básica que cuentan con tres servicios básicos en las regiones de Ayacucho, Apurímac, Callao, Lima Metropolitana y Huánuco - 2010, 2013 y 2016**



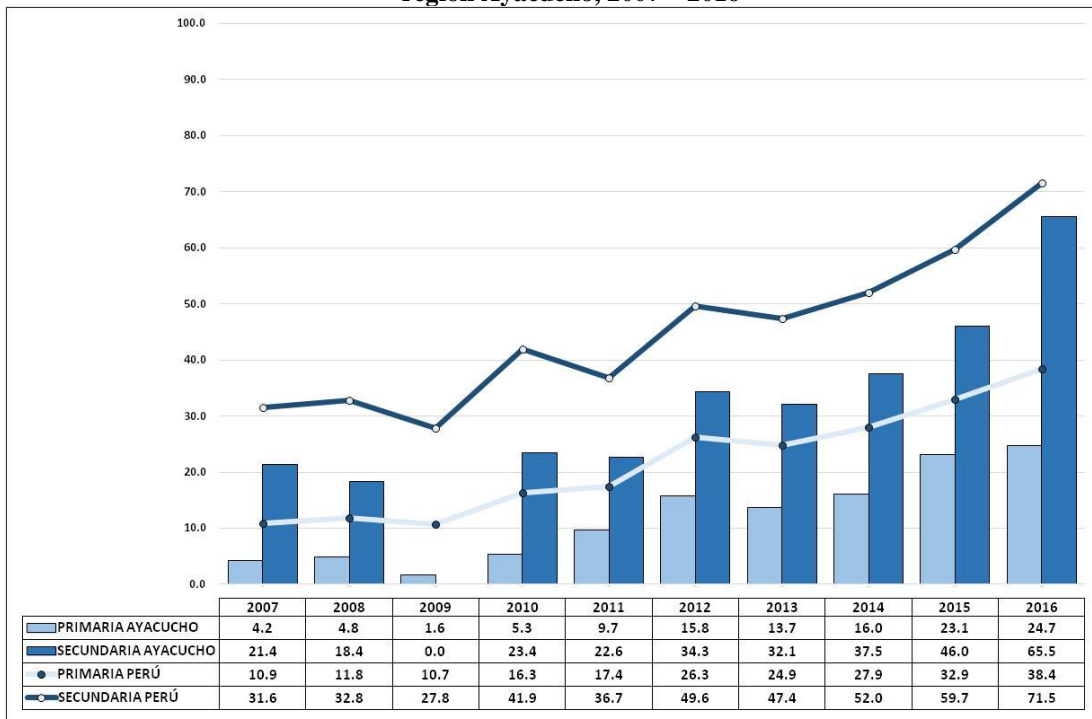
Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

### 3.1.3. ¿Y qué sucede con las TIC aplicadas a la educación?

Investigaciones recientes han enfocado su atención en el uso de las tecnologías de información y comunicación (TIC) y su impacto en el proceso de enseñanza y en el aprendizaje.<sup>16</sup> El porcentaje de escuelas con acceso a Internet es una buena aproximación del uso de las TICs. Por ello, para el período de 10 años se compara este acceso en la educación primaria y secundaria entre la región y el Perú. En el gráfico 14 se puede ver que la tendencia ha sido de mejora según este indicador, tanto en la región como en todo el Perú. Esta mejora en el caso de Ayacucho se ha dado especialmente en secundaria, nivel en el que el porcentaje de locales con internet ha aumentado de manera sostenida, pasando de 21.4% en 2007 a 65.5% en 2016, aunque aún se mantiene por debajo del porcentaje nacional (71.5%). En primaria, el porcentaje de locales con internet también aumentó de 4.2% en el 2007 a 24.7% en 2016, aunque el porcentaje de locales con este servicio sigue siendo menor al porcentaje a nivel nacional en todos los años evaluados, y su crecimiento se ha dado de manera más moderada, en comparación a secundaria.

<sup>16</sup> Para un análisis sobre la influencia de las TIC en la educación peruana ver Balarín, 2013.

**Gráfico 14. Porcentaje de escuelas de primaria y secundaria con acceso a Internet en el Perú y la región Ayacucho, 2007 – 2016**

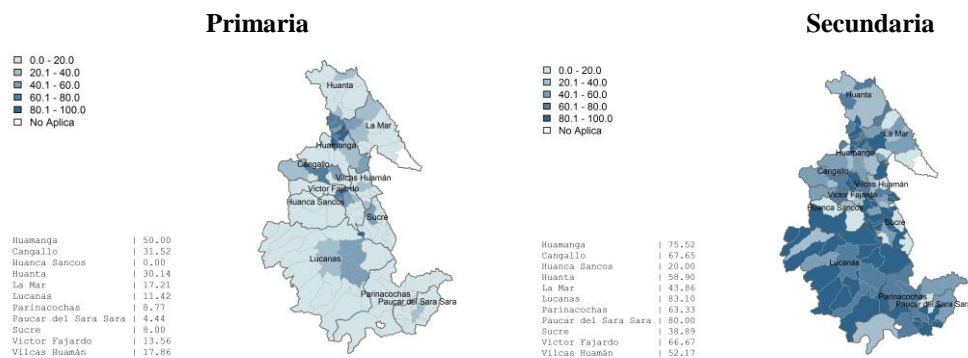


Fuente: Censo Escolar y registros de la Dirección de Tecnologías Educativas del Ministerio de Educación. Elaboración propia

**El acceso a Internet en Ayacucho difiere mucho dependiendo de la provincia y el distrito.** En el gráfico 15 puede notarse que en la educación primaria las provincias de Huamanga, Cangallo y Huanta tienen un mayor porcentaje de locales con acceso a internet, con 50.0%, 31.5% y 30.1% respectivamente. En cambio, el resto de provincias se encuentra en el primer quintil (menos del 20% de escuelas con acceso a internet), siendo las provincias de Paucar del Sara Sara, Parinacochas y Sucre las que tienen un porcentaje de locales con este servicio inferior al 10%. En el ámbito distrital el acceso se asemeja al estado de la provincia a la que pertenece, aunque con ciertas diferencias. (MINEDU, 2016).

**En secundaria, el acceso a Internet es bastante superior y no mantiene las mismas distancias que en primaria.** Así, la provincia de Lucanas tiene el mayor porcentaje de escuelas con acceso a internet, con 83.1%, ubicándose en el quinto quintil de acceso. Por su parte, las provincias de Paucar del Sara Sara, Huamanga, Cangallo, Víctor Fajardo y Parinacochas se encuentran en el cuarto quintil de acceso (entre 60.1% y 80.0% de locales con internet). La provincia con menor acceso es Huanca Sancos, con 20% de locales con acceso a internet. Es necesario considerar que, a pesar de este amplio acceso a nivel provincial, aún existen algunos distritos con menos del 20% de locales con este servicio.

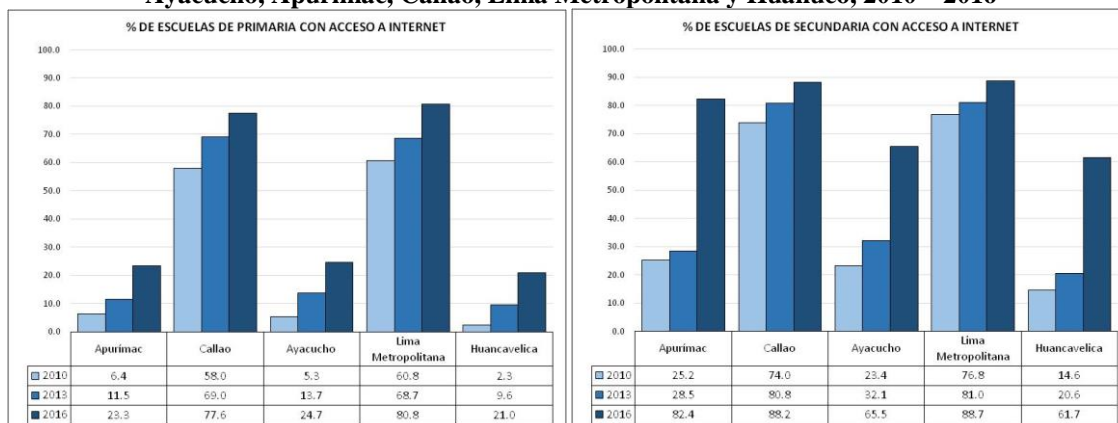
**Gráfico 15. Porcentaje de escuelas de primaria y secundaria que cuentan con acceso a Internet en la región Ayacucho según provincia y distrito, 2016**



Fuente: Censo Escolar y registros de la Dirección de Tecnologías Educativas del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

El porcentaje de locales de primaria con acceso a Internet en la región es menor al porcentaje en Lima Metropolitana y Callao, pero mayor al porcentaje en Apurímac y Huancavelica como se puede observar en el gráfico 16. En educación secundaria, el porcentaje de locales con internet es menor al de Lima Metropolitana, Callao y Apurímac, pero mayor al de Huancavelica.

**Gráfico 16. Porcentaje de escuelas de primaria y secundaria con acceso a Internet en las regiones Ayacucho, Apurímac, Callao, Lima Metropolitana y Huánuco, 2010 – 2016**



Fuente: Censo Escolar y registros de la Dirección de Tecnologías Educativas del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Resumiendo esta sección, los indicadores de insumos en la región señalan que la región gasta considerablemente en educación y que este gasto ha ido aumentando. Sin embargo, este aumento del gasto no siempre se traduce en el aumento de insumos para las escuelas de manera uniforme en la región, ya que si bien hay indicadores con mayor avance – como el porcentaje de escuelas con internet en secundaria- todavía existen muchas diferencias en términos de infraestructura y acceso a servicios por niveles y provincias al interior de Ayacucho. En general, la región tiene todavía muchas brechas que cerrar en el interior de su propio territorio.

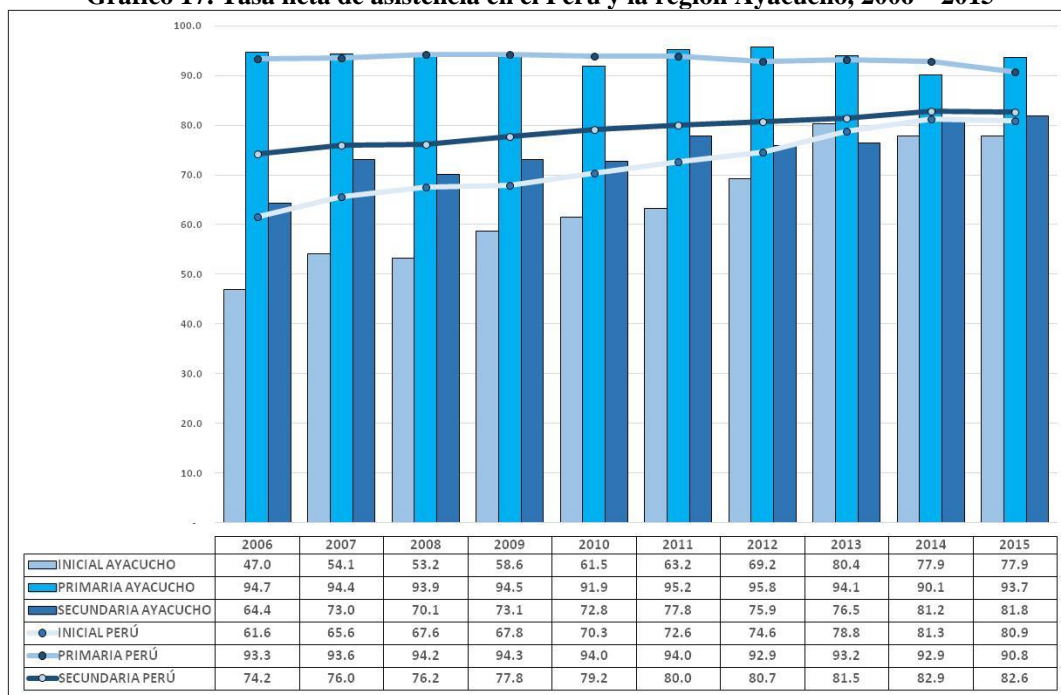
### 3.2. Segundo momento: proceso (condiciones educativas)

#### 3.2.1. ¿Qué tal está el acceso a la educación?

El acceso y la cobertura en la educación se pueden medir a través de la tasa neta de asistencia.<sup>17</sup> En el gráfico 17 se muestra este indicador para los niveles de educación inicial, primaria y secundaria. **La asistencia en educación inicial y secundaria en la región Ayacucho ha aumentado, lo que no ha sucedido en primaria.**

<sup>17</sup> La tasa neta de asistencia se define como el número de personas que asisten a educación inicial, primaria o secundaria que se encuentran en el grupo de edades que teóricamente corresponde al nivel de enseñanza, expresado como porcentaje de la población total del mismo rango de edad. Existen otros indicadores que miden el acceso a la educación, pero se ha escogido éste debido a que considera en su numerador el número de alumnos que efectivamente asisten a clases, además de encontrarse matriculados.

Gráfico 17. Tasa neta de asistencia en el Perú y la región Ayacucho, 2006 – 2015



Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Elaboración propia.

En educación inicial se puede observar que la asistencia mejoró en el tiempo, pasando de 47.0% en el 2006 a 77.9% en el 2015. Aunque el crecimiento de la tasa de asistencia no ha sido sostenido en todos los años mostrados. No se encontraron diferencias significativas con la tasa de asistencia nacional en el periodo observado, excepto en los años 2006 y 2008, en los que la tasa de asistencia en Ayacucho fue inferior al valor nacional.<sup>18</sup>

Asimismo, en educación primaria la asistencia se ha mantenido por encima del 90% pero ha tenido una evolución fluctuante en el periodo analizado. Asimismo, se estima que es igual al nacional, ya que las diferencias entre ámbitos no son estadísticamente significativas para ningún año de la serie.

Finalmente, en educación secundaria, al igual que en educación inicial, la asistencia ha aumentado en el periodo analizado, pasando de 64.4% en el 2006 a 81.8% en el 2015. Se estima que la asistencia en el ámbito regional es similar al ámbito nacional, ya que las diferencias no son estadísticamente significativas, es decir no son sustanciales.

Los resultados mostrados se complementan con las tasas de matrícula y asistencia por edades, de 0-2 años y de 17-21 años, respectivamente.<sup>19</sup> Así, en el grupo de 0-2 años la matrícula en Ayacucho para el año 2015 es de 1.2%, 3.9 puntos porcentuales inferior al promedio nacional (5.1%), mientras que en el grupo de 17-21 años, la tasa total de asistencia para el año 2015 es 53.6%, también inferior al valor nacional de 66.7% (MINEDU, 2015C).

En los gráficos 17.1, 17.2 y 17.3 se muestra este mismo indicador para inicial, primaria y secundaria, a fin de mostrar los intervalos de confianza correspondientes de cada uno de ellos independientemente. Como ya se mencionó, este indicador tiene como fuente una encuesta (ENAH), por lo tanto se trata de una aproximación al valor real del indicador. Esto trae como consecuencia que las diferencias interanuales o con otras regiones no se den con la simple suma y resta de valores ya que éstas podrían ser estadísticamente no significativas; para que lo sean, deben considerarse sus intervalos de confianza, los cuales no deben cruzarse. Para entender dicho cruce, cabe mencionar que dichos intervalos presentan

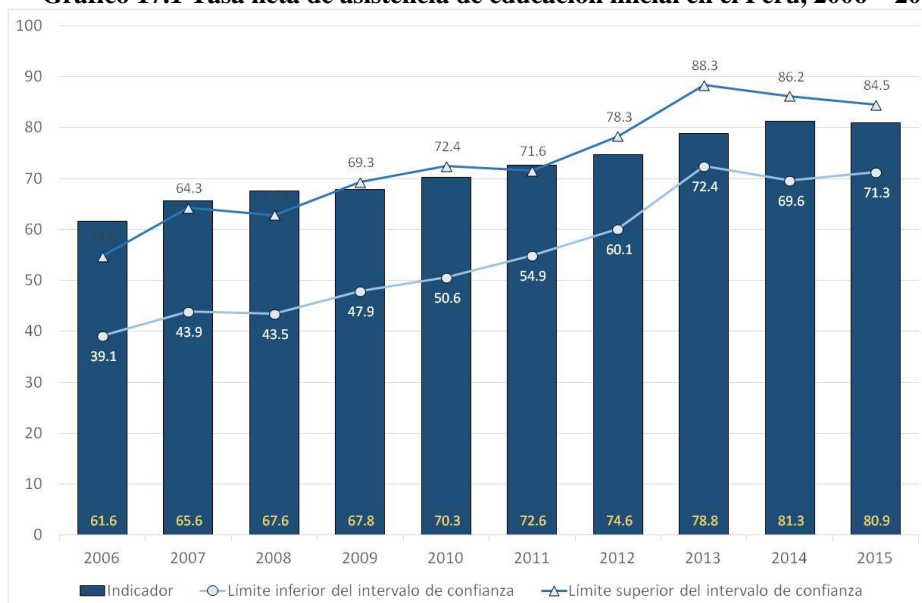
<sup>18</sup> Como este indicador tiene como fuente una encuesta (ENAH), es solo una aproximación al valor real del indicador; por consiguiente, la diferencia de dos indicadores de este tipo solo es estadísticamente significativa si no se cruzan los intervalos de confianza de ambos indicadores, donde los límites inferior y superior de cada uno se obtienen restando y sumando al valor del indicador su error muestral, respectivamente.

<sup>19</sup> En las edades de 0-2 años se utiliza la tasa neta de matrícula; mientras que, en las edades 17-21 años se utiliza la tasa total de asistencia. Ambos indicadores se definen en ESCALE como: *el porcentaje de la población de una cierta edad o grupo de edades matriculada en el sistema educativo, sin distinción de grado, ciclo, nivel o modalidad*. Ver MINEDU, 2015C.

límites inferior y superior que se obtienen restando y sumando al valor puntual del indicador su error muestral, respectivamente. Son estos límites los que permiten saber en qué rango se encuentra el indicador y poder hacer la comparación con otros.

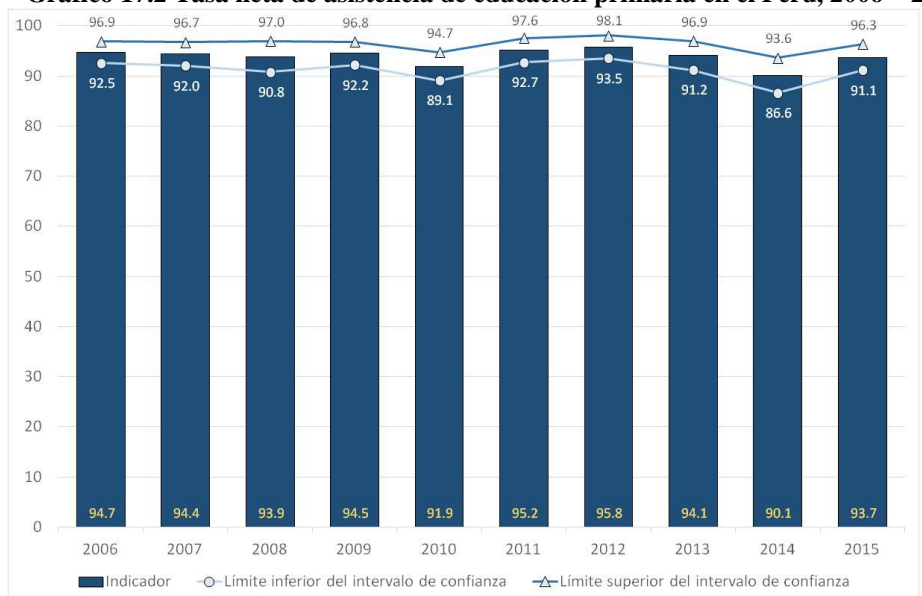
En los gráficos 17.1, 17.2 y 17.3 se observan las tasas netas de asistencia a inicial, primaria y secundaria, donde se presentan sus indicadores e intervalos de confianza respectivos. Se puede ver así que dichos indicadores se encuentran dentro de los intervalos, y que a la vez estos tienen valores cercanos entre sí interanualmente. Asimismo, los intervalos son más acotados en ciertos años, como sucede en casi todo el gráfico 17.2 (educación primaria). Esto sugiere que si se comparan los indicadores de ese periodo de tiempo entre sí, estos serán estadísticamente no significativos, lo cual se corrobora al realizarse los cálculos respectivos.

**Gráfico 17.1 Tasa neta de asistencia de educación inicial en el Perú, 2006 – 2015**



Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Elaboración propia.

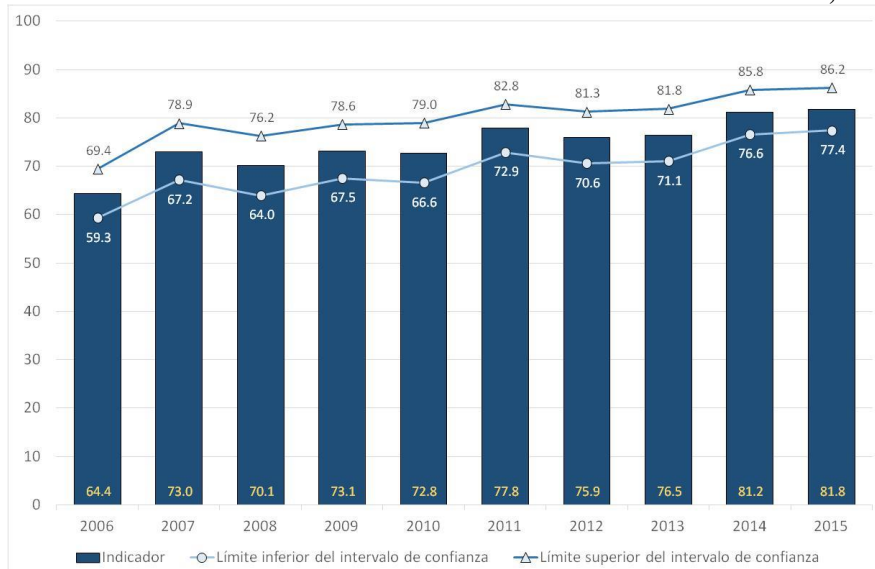
**Gráfico 17.2 Tasa neta de asistencia de educación primaria en el Perú, 2006 – 2015**



Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Elaboración propia.



Gráfico 17.3 Tasa neta de asistencia de educación secundaria en el Perú, 2006 – 2015



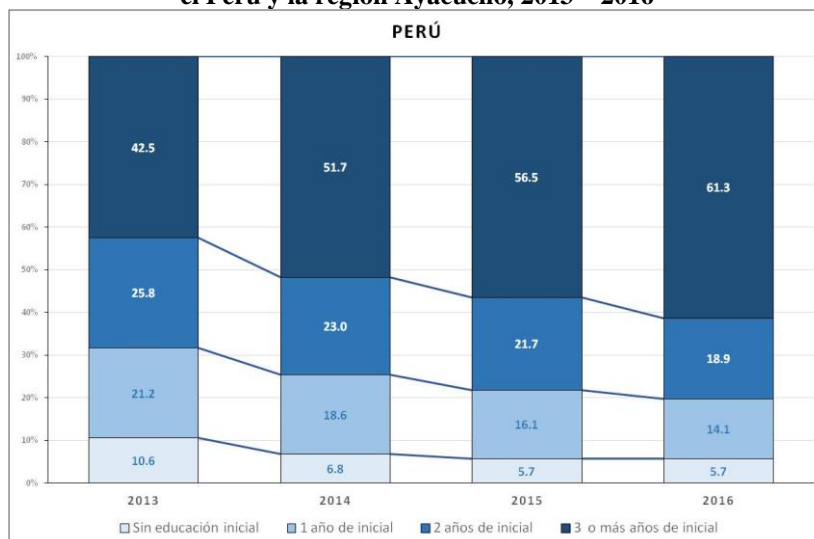
Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Elaboración propia.

### 3.2.2. ¿Y qué podemos decir de la transición de inicial a primaria?

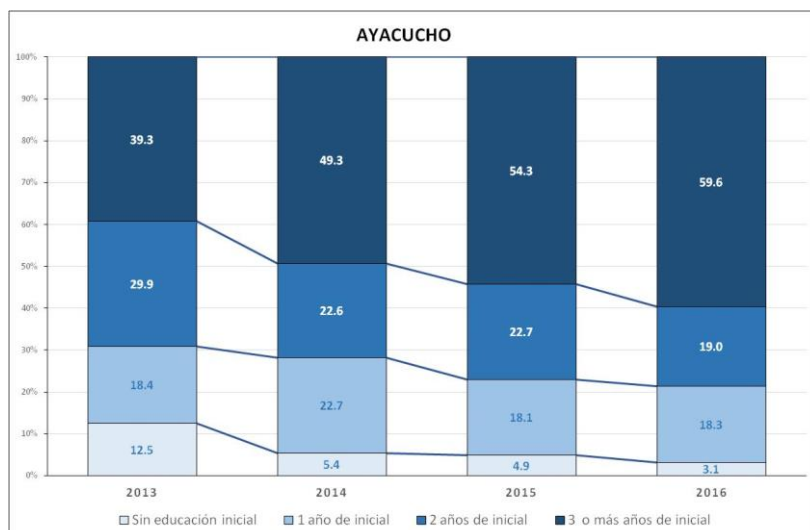
En Temple y Reynolds (2007) se señalan **los impactos positivos de acceder a educación inicial para el desempeño del alumno en logros de aprendizaje** y evaluaciones escolares en niveles posteriores, **así como para el desarrollo emocional**, reflejado en el comportamiento familiar y social futuro de los niños y niñas,<sup>20</sup> de manera que el porcentaje de ingresantes a primaria con estudios en educación inicial sirve de indicador del progreso futuro de los estudiantes.

En el gráfico 18 se muestra que **en Ayacucho el porcentaje de niños con 3 años de educación inicial o más ha aumentado de 39.3% en el 2013 a 59.6% en el 2016**, aunque es inferior al ámbito nacional en todo el período 2013-2016.

Gráfico 18. Distribución porcentual de los ingresantes a primaria por años de educación inicial en el Perú y la región Ayacucho, 2013 – 2016



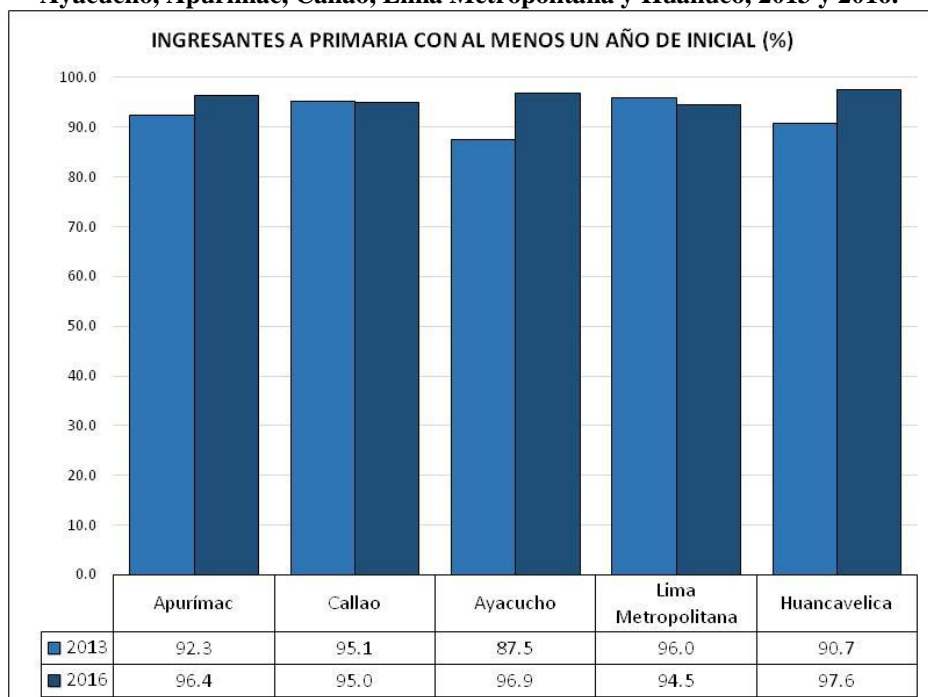
<sup>20</sup> Para un buen resumen sobre la literatura acerca de los beneficios y costos en educación inicial, ver Temple y Reynolds (2007).



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Cuando se compara Ayacucho con sus regiones pares en IDH y con Lima Metropolitana y el Callao, existen ciertas diferencias en los ingresantes a primaria con al menos un año de educación inicial. En el gráfico 19 se observa que **la región tiene brechas favorables con Lima Metropolitana, Callao y Apurímac en 2016**. Así, durante el año 2016, en Ayacucho ingresaron más niños con educación inicial que en la capital (con diferencia de 2.4 puntos porcentuales), Callao (con diferencia de 1.9 puntos porcentuales) y Apurímac (con diferencia de 0.5 puntos porcentuales). Sin embargo, el porcentaje de estudiantes que ingresan a primaria con al menos un año de inicial fue inferior al porcentaje de ingresantes con esta condición en Huancavelica, con una diferencia de -0.7 punto porcentual.

**Gráfico 19. Ingresantes a primaria con al menos un año de educación inicial en las regiones Ayacucho, Apurímac, Callao, Lima Metropolitana y Huánuco, 2013 y 2016.**



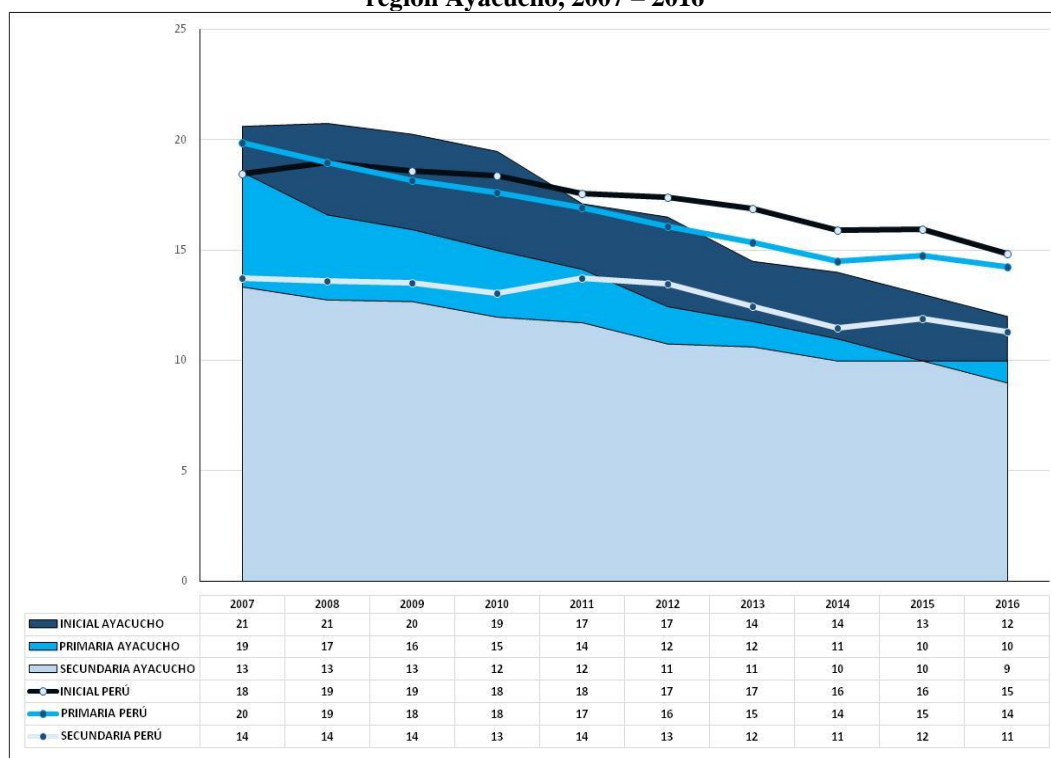
Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

### 3.2.3. ¿Cuántos alumnos tiene cada docente, en promedio?

La cantidad de alumnos por docente puede ser un indicador del rendimiento del docente porque mientras más alumnos tengan a su cargo, menor será la enseñanza individual; en consecuencia, los resultados educativos podrían disminuir. Por ello, el número de alumnos por docente es un indicador necesario a seguir, el cual se muestra para todos los niveles educativos en el gráfico 20. Los datos indican que **en Ayacucho la cantidad de alumnos por docente, durante el período 2007-2016, ha ido disminuyendo en el periodo, en los tres niveles educativos, llegando a ser inferior al promedio nacional en los tres niveles educativos en el 2016.** En inicial, la cantidad de estudiantes por docente pasó de 21 en 2007 a 12 en 2016, siendo inferior al promedio nacional hasta el año 2013. En primaria, la cantidad de estudiantes por docente disminuyó de 19 en 2007 a 10 en 2016, manteniéndose por debajo del promedio nacional en todo el periodo analizado. En secundaria, la cantidad de estudiantes por docente también disminuyó, pasando de 13 en el 2007 a 9 en el 2016. En este caso, el número de estudiantes por docente en Ayacucho fue menor al promedio nacional en todo el periodo analizado, excepto en 2011, año en que ambos valores son iguales.

Esta reducción en el número de estudiantes por docente en el periodo mencionado puede deberse tanto a la contratación de mayor cantidad de docentes como a la disminución de la matrícula en instituciones educativas públicas de los tres niveles entre el 2010 y el 2016.

**Gráfico 20. Número de alumnos por docente en educación inicial, primaria y secundaria en la región Ayacucho, 2007 – 2016**



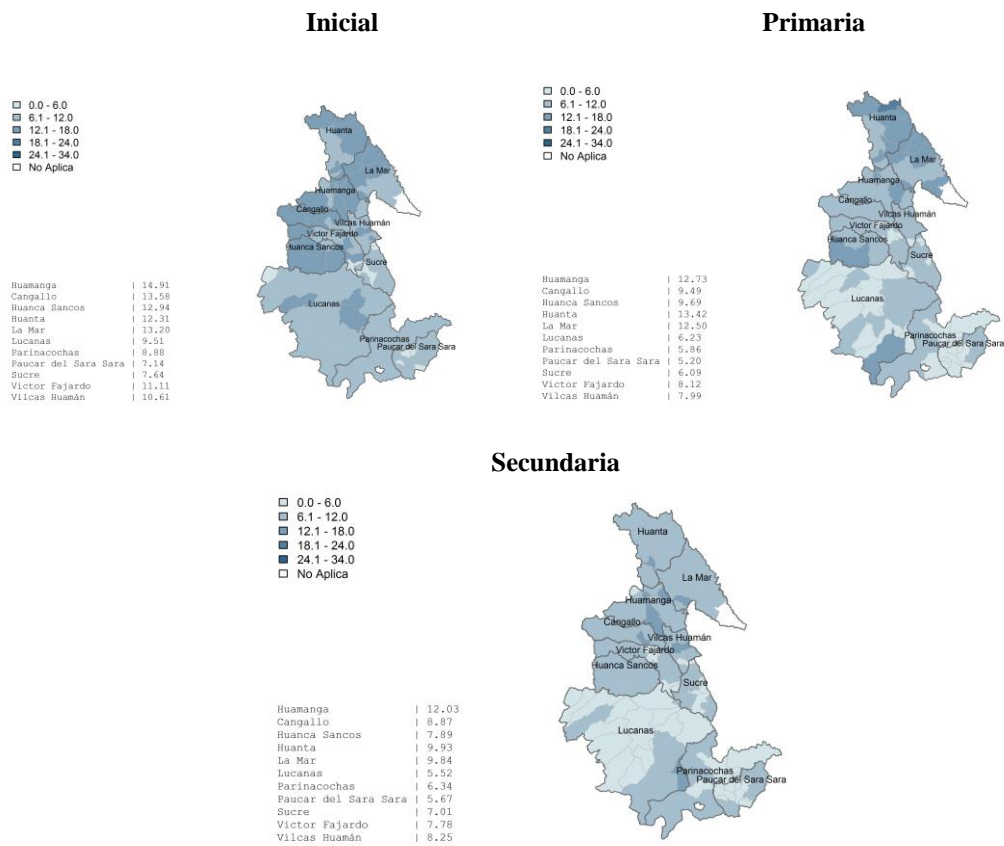
Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Cuando se visualiza, en el gráfico 21, **el número de alumnos por docente en el ámbito provincial, se aprecian valores diversos, pero el ratio más alto en todos los niveles educativos se encuentra en Huamanga**, probablemente debido a la mayor cantidad de población en la ciudad de Ayacucho. Las provincias con el ratio menor son Paucar del Sara Sara en inicial y primaria y Lucanas en secundaria. Los valores de las otras provincias se encuentran entre los de estas tres –que serían los extremos–.

La mirada en el ámbito distrital puede ser más compleja, no solo en las provincias mencionadas arriba. **En el ámbito distrital, la variabilidad de alumnos por docente es más amplia**; así, en inicial y primaria Huamanga tiene el mayor valor (15 y 13 respectivamente) y Paucar del Sara Sara el menor (7 y 5, respectivamente); en secundaria Huamanga tiene el mayor número de alumnos por docente (12) y Lucanas el menor (5). El ratio de los demás distritos se encuentra entre estos valores (MINEDU, 2016). Las diferencias entre distritos pueden reflejar las diferencias entre las áreas urbana y rural, ya que en el

área urbana existe mayor alumnado cerca a sus colegios, mientras que en el campo puede haber menos alumnos matriculados debido al elevado tiempo de transporte hasta los centros de estudio.

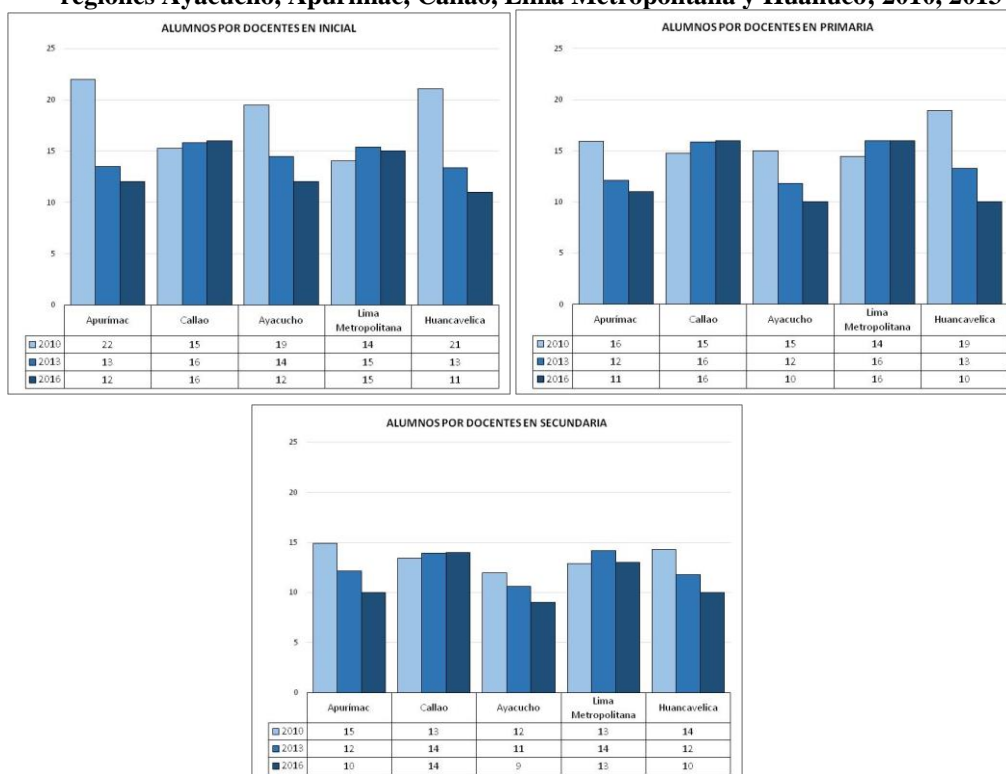
**Gráfico 21. Número de alumnos por docente en educación inicial, primaria y secundaria en la región Ayacucho según provincia y distrito, 2016**



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Al compararse Ayacucho con las regiones con IDH pares y con Lima Metropolitana y el Callao se visualiza que **en los tres niveles Ayacucho tiene menor número de alumnos por docente en comparación a Callao y Lima Metropolitana, en 2013 y 2016 en inicial y primaria y en todo el periodo analizado en secundaria. Más precisamente, en inicial, en el año 2010, la región tenía un ratio menor a Apurímac y Huancavelica, pero mayor que Callao y Lima Metropolitana, mientras que en 2013 tenía un rato menor a Lima Metropolitana y Callao, y mayor que Apurímac y Huancavelica; y en 2016 su ratio fue inferior a Callao y Lima Metropolitana pero similar al de Apurímac y mayor que Huancavelica. En primaria, Ayacucho tiene un ratio inferior al de Apurímac en todos los años analizados e inferior al de Lima Metropolitana y Callao en el 2013 y 2016. En comparación a Huancavelica, en cambio, el ratio fue menor en Ayacucho en el 2013 y 2016 pero ambas regiones presentaron un ratio similar en el 2016. Por último, en secundaria, el ratio de estudiante por docente de Ayacucho fue menor al del resto de regiones en todo el periodo analizado (gráfico 22).**

Gráfico 22. Número de alumnos por docente en educación inicial, primaria y secundaria en las regiones Ayacucho, Apurímac, Callao, Lima Metropolitana y Huánuco; 2010, 2013 y 2016



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

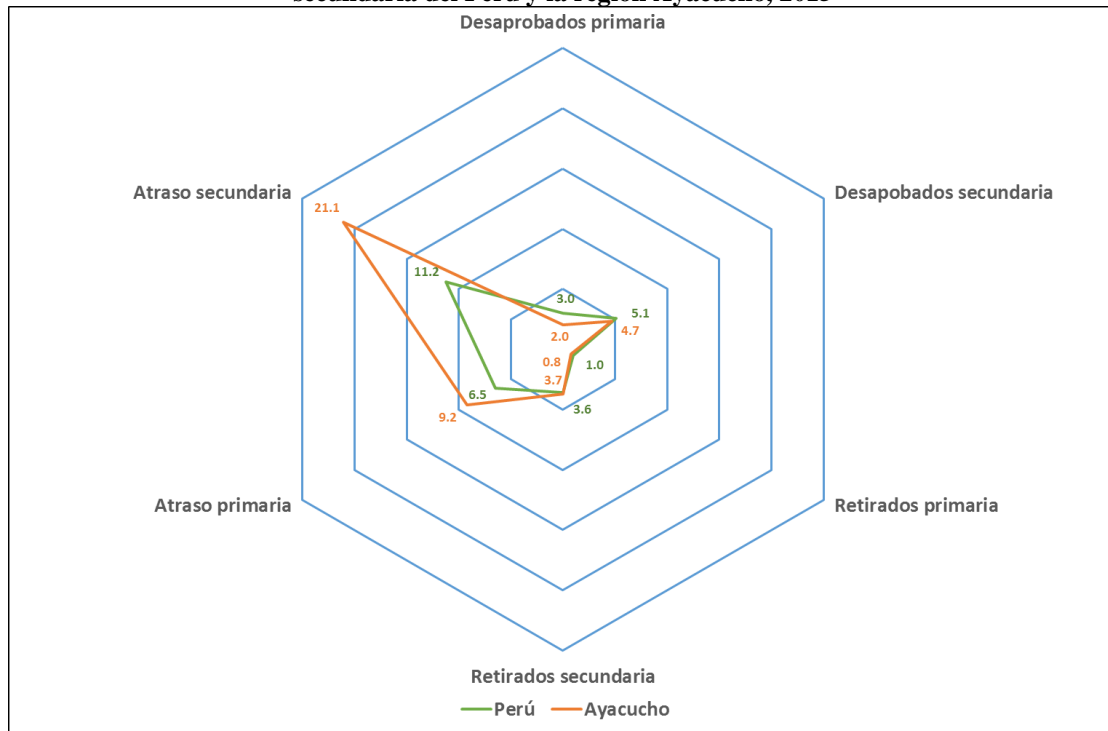
### 3.3. Tercer momento: resultados

#### 3.3.1. ¿Cómo van los resultados intermedios?

Los resultados intermedios se pueden medir a través de tres indicadores: el porcentaje de desaprobados, el porcentaje con atraso escolar, y el porcentaje de retirados en cada nivel educacional, como se muestra en el gráfico 23 para Ayacucho y el Perú. **En la imagen, Ayacucho tiene valores semejantes en tres indicadores** (razón por la cual los colores claros de la región se sobreponen a los colores del Perú), **excepto en el indicador de porcentaje de estudiantes con atraso escolar en primaria y secundaria, en el que los valores de Ayacucho (9.2% y 21.1%) son superiores a los valores nacionales (6.5% y 11.2%).**<sup>21</sup>

<sup>21</sup> Aunque no se puede asegurar que sean diferentes si no se prueba que existen diferencias estadísticamente significativas entre ambos ámbitos.

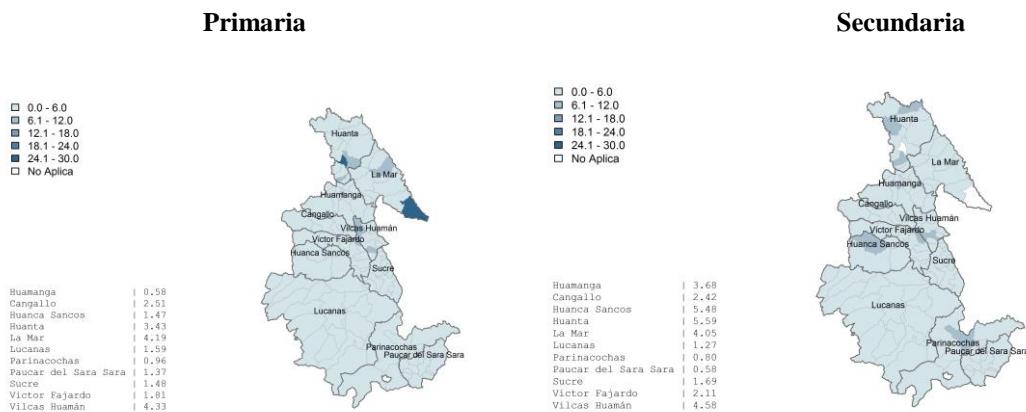
**Gráfico 23. Porcentaje de desaprobados, retirados y atraso escolar en educación primaria y secundaria del Perú y la región Ayacucho, 2015**



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia

En el análisis del porcentaje de desaprobados (gráfico 24), las provincias de Ayacucho son relativamente similares en primaria y secundaria, aunque ligeramente más alto en secundaria y con bastante variabilidad en valores para ambos niveles educativos. **El porcentaje de desaprobados en primaria, en todas sus provincias, se encuentra entre el primer decil (debajo del 6%), los desaprobados oscilan entre 0.6% en Huamanga y 4.3% en Vilcas Huamán.** En el nivel secundario el porcentaje de desaprobados se encuentra entre 0.6% en Paucar del Sara Sara hasta 5.6% en Huanta. Más aún, en el ámbito distrital, la variabilidad es mucho mayor en ambos niveles –lo que se aprecia por la diferencia en los tonos de colores de los mapas–, aunque esta variabilidad parece oscilar entre los dos primeros deciles (debajo del 12%), excepto en La Mar y Huanta donde se observan distritos en deciles más altos en primaria (MINEDU, 2015C).

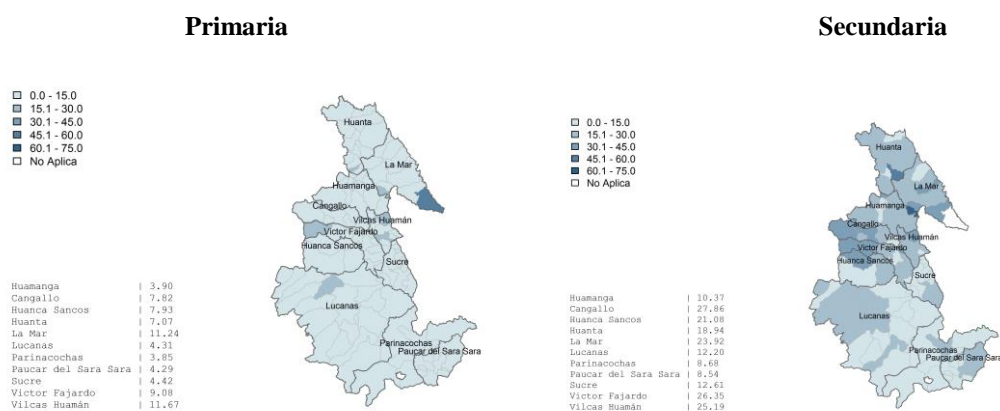
**Gráfico 24. Porcentaje de desaprobados en primaria y secundaria (% de matrícula) en la región Ayacucho según provincia y distrito, 2015**



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Por su parte, el porcentaje de alumnos con **atraso escolar**<sup>22</sup> de la región en el ámbito provincial y distrital se muestra en el gráfico 25. **En el ámbito provincial el atraso escolar es muy variable, aunque en general es menor en primaria que en secundaria.** La variabilidad se muestra en ambos niveles educativos, en donde **Parinacochas y Huamanga poseen el menor atraso escolar en primaria (3.9% en ambos casos) y Vilcas Huamán posee el mayor atraso escolar (11.7%).** **En secundaria, la provincia con menor atraso escolar es Paucar del Sara Sara (8.5%), en tanto que Cangallo tiene el mayor atraso (27.9%).** En cuanto a nivel distrital, en primaria se observa que la mayoría de distritos están en el quintil más bajo (entre 0 y 15% de estudiantes con atraso escolar), mientras que en secundaria los distritos se reparten entre el quintil más bajo (entre 0 y 15%) y el segundo quintil (entre 15.1% y 30%).

**Gráfico 25. Alumnos con atraso escolar en educación primaria y secundaria (% de matrícula) en la región Ayacucho según provincia y distrito, 2016**



Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Elaboración propia.

En el gráfico 26 se muestra la dispersión del atraso escolar en primaria y secundaria al mismo tiempo para los distritos de Ayacucho, donde en una escala de 0 a 1, existe una asociación de 0.45 entre ambas variables.<sup>23</sup> Además, los 84 distritos de la región Ayacucho son separados por líneas verdes perpendiculares que representan los promedios en ambos niveles educativos, lo cual determina cuatro cuadrantes. **El cuadrante inferior izquierdo agrupa a los distritos que tienen reducido atraso escolar en primaria y secundaria (52 distritos);** por ejemplo los distritos de **Corcuilla, Pausa, Puquio, Saisa y Lampa** que tienen entre 0% y 3.5% de atraso en primaria y entre 4% y 5.4% en secundaria (MINEDU, 2016C).<sup>24</sup> Estos distritos están representados por el color verde en el gráfico. Por el contrario, **el cuadrante superior derecho agrupa a los distritos con mayor atraso en los dos niveles educativos (38 distritos).** Así, para ilustrar se encuentran en él los distritos de **Luis Carranza, Uchuraccay, Concepción, Vilcanchos e Iguain**, con atraso en primaria desde 14.3% hasta 22.3% y en secundaria desde 25.8% hasta 67.7% (MINEDU, 2016).<sup>25</sup> Son estos distritos los que están representados por puntos rojos en el gráfico. Los otros dos cuadrantes muestran situaciones combinadas entre reducido atraso escolar en primaria y elevado en secundaria (13 distritos), y entre bajo atraso en secundaria y alto en primaria (12 distritos).

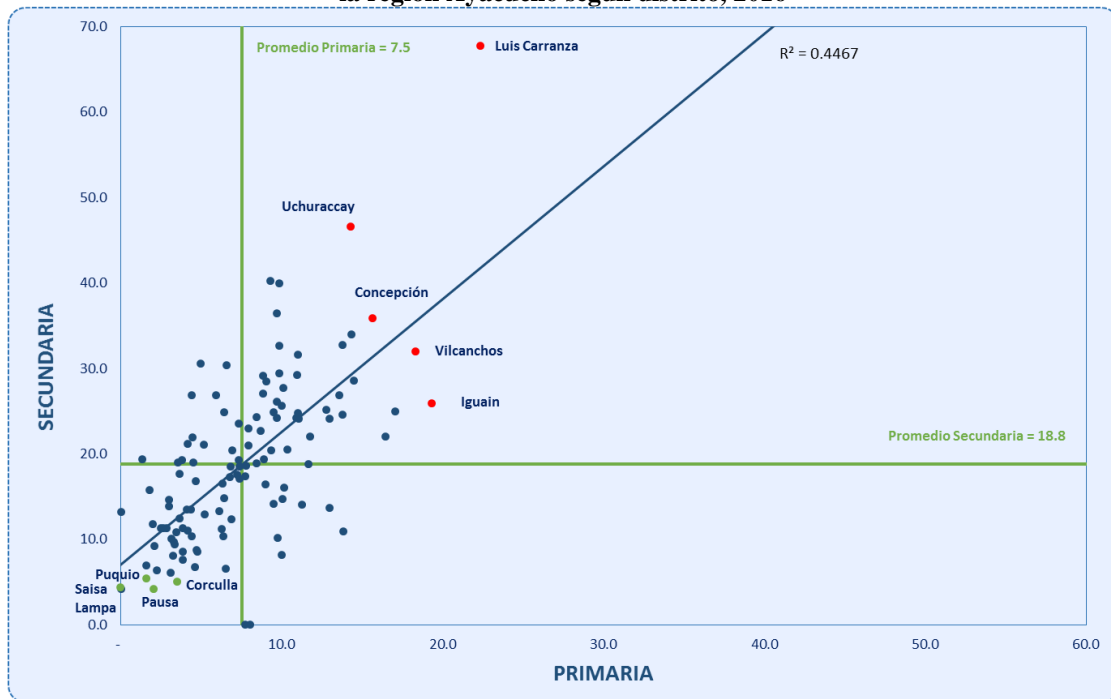
<sup>22</sup> El atraso escolar es definido como el porcentaje de matriculados en primaria o secundaria con edad mayor en dos o más años a la edad establecida para el grado en curso.

<sup>23</sup> El atraso escolar en primaria y secundaria se relacionan positivamente, formando una línea recta de tendencia, cuya bondad de ajuste se calcula con el coeficiente de determinación o R cuadrado, que para este caso es igual a 0.45.

<sup>24</sup> Las estadísticas mostradas en ESCALE (MINEDU, 2015C) presentan los valores de atraso escolar en cada distrito de la región Ayacucho – en este caso los valores más bajos del indicador. Entre ellos se encontrará a los distritos de Pausa, Corcuilla y Lampa, en la provincia de Paucar del Sara Sara, con 2.1%, 3.5% y 0% de atraso escolar en primaria, respectivamente; y 4.1%, 5.0% y 4.1% de atraso en secundaria, respectivamente; y al distrito de Saisa en la provincia de Lucanas con 0% de atraso en primaria y 4.3% de atraso en secundaria.

<sup>25</sup> Los distritos con los valores más altos de atraso escolar se encuentran en ESCALE (MINEDU, 2015C). Entre ellos se encontrará al distrito Luis Carranza, en la provincia de La Mar con 22.3% de atraso en primaria y 67.7% de atraso en secundaria; Uchuraccay e Iguain, en la provincia de Huanta con 14.3% y 19.3% de atraso en primaria, respectivamente y 46.5% y 25.8% de atraso en secundaria; Concepción en la provincia de Vilcas Huamán con 15.6% de atraso en primaria y 35.9% de atraso en secundaria y Vilcanchos en la provincia de Victor Fajardo, con 18.3% de atraso en primaria y 35.9% de atraso en secundaria.

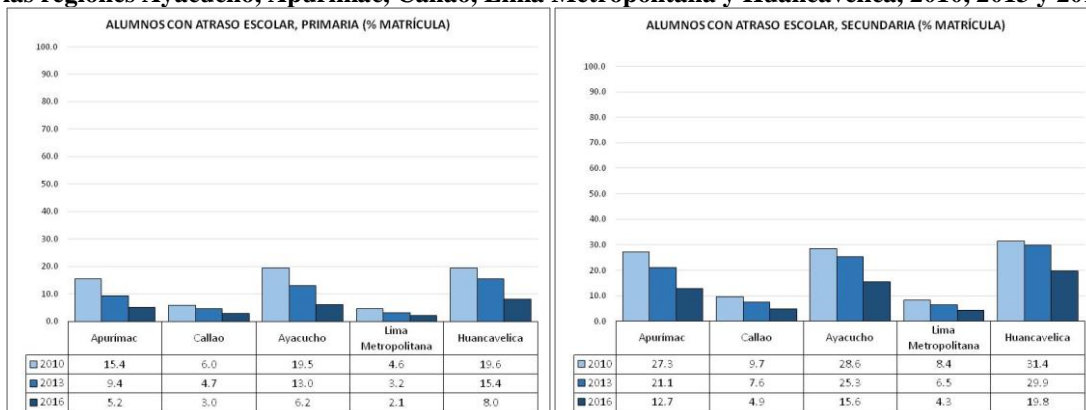
**Gráfico 26. Alumnos con atraso escolar en educación primaria y secundaria (% de la matrícula) en la región Ayacucho según distrito, 2016**



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

El atraso escolar en Ayacucho se puede comparar con las regiones pares en IDH y con Lima Metropolitana y el Callao. El gráfico 27 muestra estos datos para los niveles de educación primaria y secundaria durante los años 2010, 2013 y 2016. Tanto en primaria como en secundaria, el atraso escolar en Ayacucho es inferior en la región en comparación con Huancavelica, aunque es superior a Lima Metropolitana, Callao y Apurímac en todo el periodo evaluado. Llama la atención el hecho de que las brechas desfavorables con Lima Metropolitana y Callao se reducen entre 2010 y 2016 en ambos niveles.

**Gráfico 27. Alumnos con atraso escolar en educación primaria y secundaria (% de matrícula) en las regiones Ayacucho, Apurímac, Callao, Lima Metropolitana y Huancavelica, 2010, 2013 y 2016**



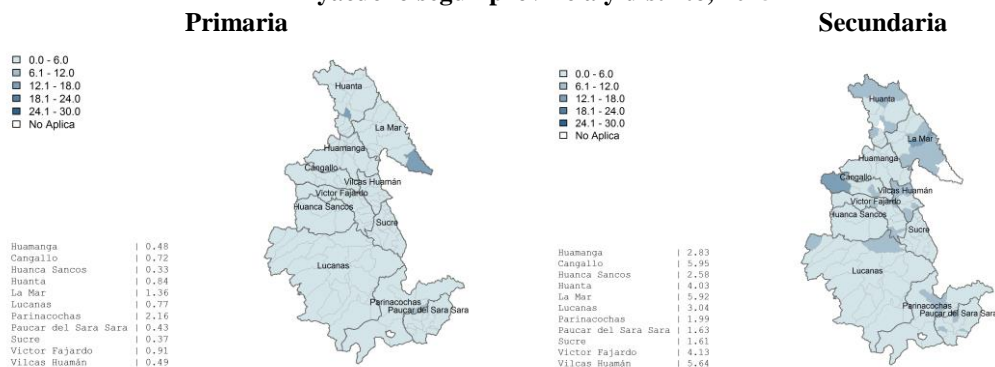
Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Finalmente, el tercer indicador de resultados intermedios es el **porcentaje de retirados en primaria y secundaria**. Los valores en el ámbito provincial y los mapas de las provincias y distritos se muestran en el gráfico 28, donde se observa que el **porcentaje de retirados es reducido tanto en primaria como en secundaria**. En primaria, el porcentaje de retirados va desde 0.3% en la provincia de Huanca Sancos hasta 2.2% en Parinacochas. En secundaria el porcentaje de retirados va desde 1.6% en Sucre y Paucar del Sara Sara hasta 5.9% en La Mar y Cangallo. No obstante, en el ámbito distrital, el porcentaje de retirados varía más. Así, en primaria, la mayoría de distritos tienen un porcentaje de retirados menor al 6%, aunque se observan dos distritos en Huanta y La Mar con un porcentaje entre



6.1 y 12%. En secundaria, al igual que en primaria, la mayoría de distritos tienen menos del 6% de estudiantes retirados, aunque se observan algunos distritos en diferentes provincias con un porcentaje mayor a 6% (MINEDU, 2015C).

**Gráfico 28. Porcentaje de retirados de primaria y secundaria (% de matrícula) en la región Ayacucho según provincia y distrito, 2015**



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

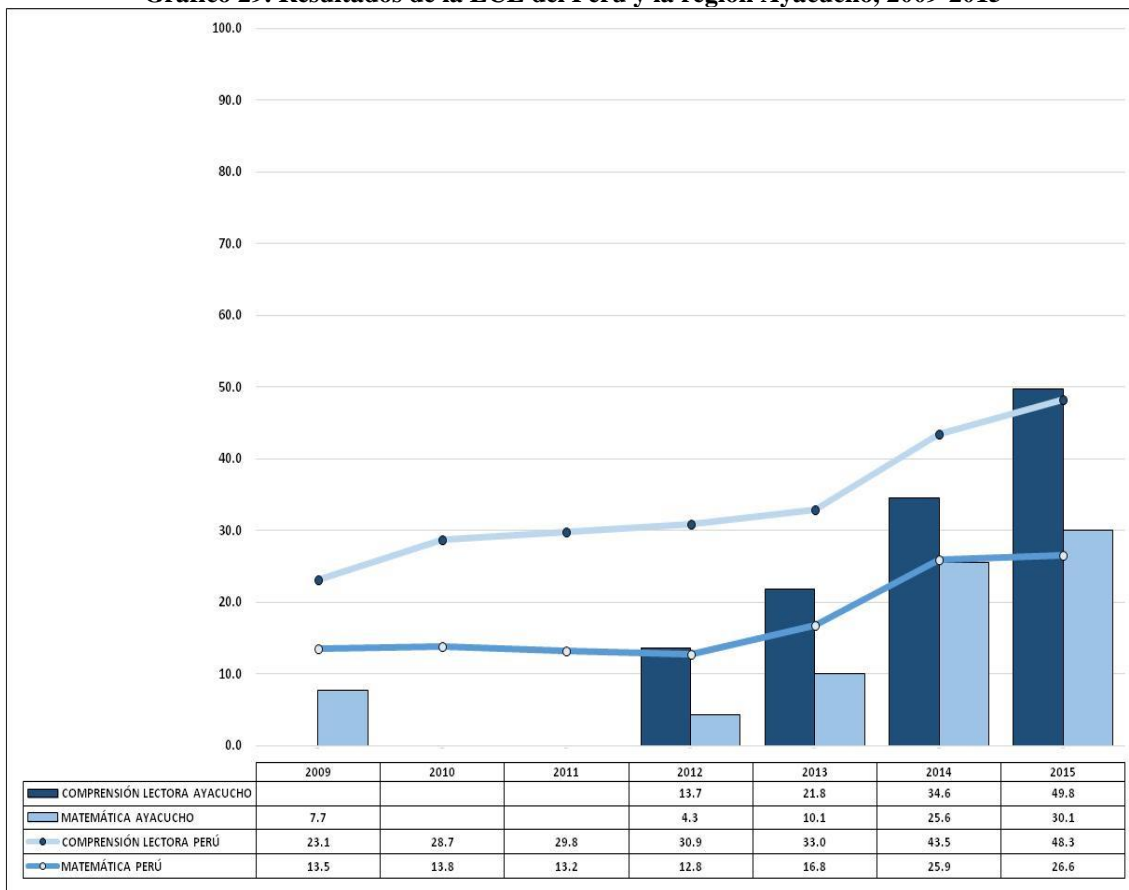
### 3.3.2. ¿Y los resultados finales?

El objetivo final del proceso educativo es la obtención de logros de aprendizaje esperados, de acuerdo al grado y nivel educativo. Por ello, **el Ministerio de Educación busca medir el aprendizaje real de los estudiantes a través de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE). La ECE proporciona información objetiva y estandarizada de las habilidades de los estudiantes a través del tiempo.**<sup>26</sup>

En el gráfico 29 se comparan los resultados de la ECE entre el Perú y Ayacucho, para las pruebas de matemática y comprensión lectora durante el año 2009 y el período 2012-2015. No se cuenta con resultados de la ECE en la región par los años 2010 y 2011. **En el año 2015, 30.1% de los estudiantes logran los aprendizajes del segundo grado de primaria en matemática, mientras que 49.8% lo logran en comprensión lectora. Estos resultados superan al promedio nacional en ambas pruebas, con 1.0 punto de brecha favorable a Ayacucho en matemática y 3.5 en comprensión lectora.**

<sup>26</sup> De acuerdo a MINEDU (2009: 8): “La ECE es una evaluación a nivel de sistema que realiza anualmente el Ministerio de Educación, a través de la Unidad de Medición de la Calidad Educativa, con el objetivo de obtener información sobre el rendimiento de los estudiantes de segundo grado de primaria y –en las escuelas que trabajan en el marco de la Educación Intercultural Bilingüe– de los de cuarto grado de primaria.”

Gráfico 29. Resultados de la ECE del Perú y la región Ayacucho, 2009-2015



Fuente: UMC – MINEDU. Elaboración propia.

El rendimiento académico en Ayacucho ha mejorado de manera sostenida en el tiempo, pasando de ser inferior al promedio nacional hasta el año 2013 en matemática y hasta el año 2014 en comprensión lectora, a ser superior a este promedio en ambos casos en 2015. Específicamente, **el porcentaje de alumnos con aprendizaje satisfactorio en comprensión lectora en la región incrementó de 13.7% en 2012 a 49.8% en 2015. En matemática, se observa un incremento de 4.3% en 2012 a 30.1% en 2015.** Sin embargo, la explicación de estos resultados necesita más reflexión y un estudio más profundo – que no forman parte de los objetivos de este documento –, aunque se pueden deducir como razones posibles las expuestas en el **MINEDU (2015A)**:

- ✓ Acrecentamiento significativo de escuelas con docentes contratados de manera oportuna.
- ✓ Aumento importante de escuelas que recibieron oportunamente textos escolares.
- ✓ Incremento de escuelas cuyos docentes recibieron oportunamente material de apoyo pedagógico.
- ✓ Ampliación de estudiantes evaluados que han asistido a educación inicial.
- ✓ Implementación de un programa de reforzamiento de estudiantes con dificultades de aprendizaje.
- ✓ Continuación del programa de acompañamiento a los docentes de zonas rurales.
- ✓ Impacto del Programa Nacional de Alimentación Escolar – Qali Warma.
- ✓ Impacto del Seguro Integral de Salud (SIS).
- ✓ Trabajo articulado entre los sectores público y privado para mejorar los logros de aprendizaje.

Por otro lado, existen también factores pedagógicos que pueden haber influenciado en la mejora de los resultados (MINEDU, 2015D), tales como:

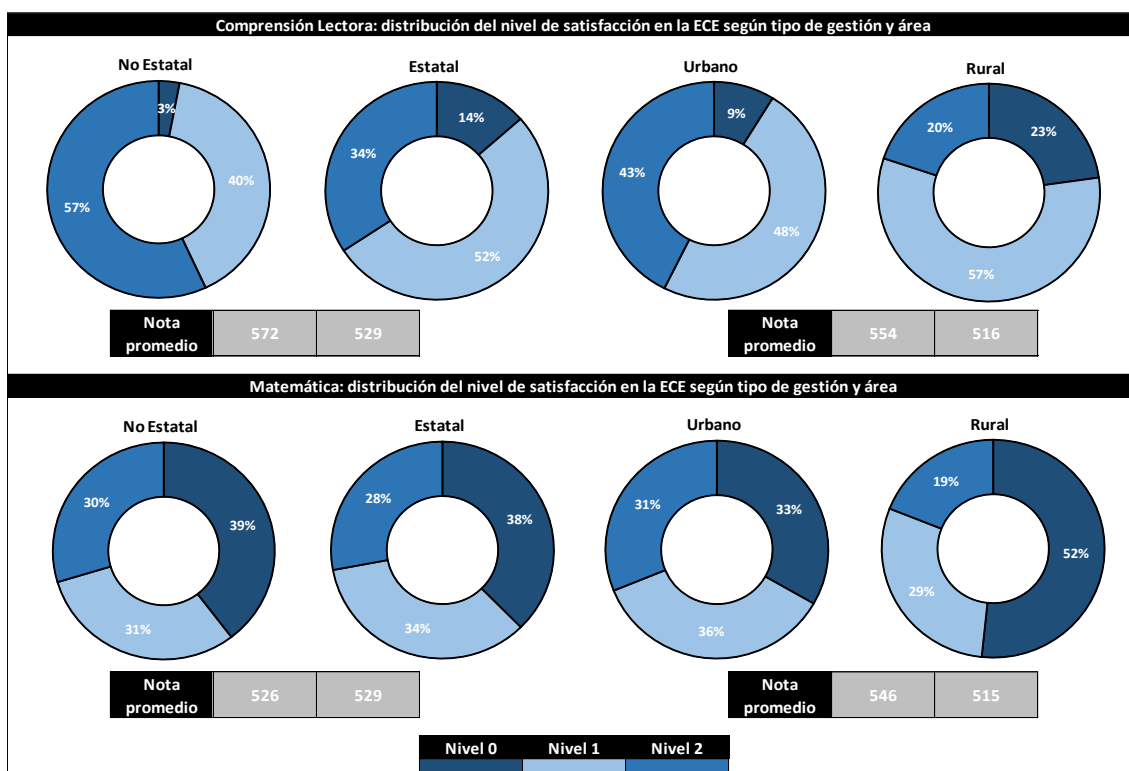
- ✓ Tipos de estrategias de enseñanza.
- ✓ Dominio curricular del docente.
- ✓ Empleo de medios y materiales de apoyo.
- ✓ Uso efectivo del tiempo en clases.
- ✓ Atención diferenciada acorde con las necesidades de los estudiantes.
- ✓ Expectativas sobre el desempeño de los estudiantes.

- ✓ Participación de los estudiantes en clases.
- ✓ Evaluación y retroalimentación.

Estas razones podrían estar asociadas a otros factores, determinantes de la educación en Ayacucho. El **primer factor** sería el gasto público en educación por alumno, el cual se ha incrementado en los tres niveles educativos, aunque puede haber desigualdad entre los distritos, por lo tanto diferencias en el impacto del gasto. El **segundo factor** sería el aumento de alumnos en educación inicial, instrucción que los prepara para el nivel primaria. Finalmente, el **tercer factor** tendría que ver con la planificación a través de los planes regionales, en donde se plasma la necesidad de mejorar los logros de aprendizaje y buscar la igualdad en las condiciones educacionales para todos los alumnos. Sin embargo, en este todavía queda mucho trabajo por hacer hasta el 2021.

Los resultados de la ECE 2015 para segundo grado de primaria, según la gestión y el área geográfica, se muestran en el gráfico 30 para las pruebas de comprensión lectora y matemática. En la prueba de comprensión lectora, 57% de alumnos de escuelas no estatales presenta resultados satisfactorios (nivel 2), mientras que en estatales llega solo al 34%. Según el área, en el área urbana 43% de los alumnos también poseen comprensión lectora satisfactoria, pero en el área rural sólo 20%. En matemática los resultados también presentan diferencias por gestión y área. Las instituciones educativas no estatales y estatales poseen 30% y 28% de nivel satisfactorio respectivamente, mientras que en el área urbana y en el área rural, 31% y 19% de estudiantes tienen habilidades suficientes en matemática, respectivamente. En general, **los resultados del área rural son muy bajos respecto al área urbana, lo cual hace disminuir el promedio regional. También, en las escuelas no estatales es mejor el rendimiento en comprensión lectora y matemática que en las estatales, aunque en matemática la brecha entre ambos tipos de escuelas es menor.**

Gráfico 30. Ayacucho: distribución de resultados ECE por estrato y tipo de gestión, 2015



Fuente: UMC – MINEDU. Elaboración propia.

Los resultados por UGEL se presentan en la tabla 4, en donde se observa claras diferencias entre ellas. En general se observa que las UGEL Huamanga, Parinacochas y Sucre presentan los mejores resultados. Así, **la UGEL Huamanga cuenta con el mayor porcentaje de alumnos con resultados satisfactorios en comprensión lectora (57.8%), seguida por la UGEL Parinacochas y Sucre, con 56.3% y 54.2% de estudiantes en el nivel 2, respectivamente. En contraste, la UGEL Víctor Fajardo tiene los resultados más bajos (23.7%). En matemática, la UGEL Parinacochas tiene los mejores resultados (42.7%), seguida por la UGEL Sucre (37.3%) y Huamanga (35.2%). La UGEL Víctor Fajardo también**

presenta los resultados más bajos en matemática, con 10.7% de estudiantes en nivel satisfactorio. Las demás UGEL tienen resultados que se encuentran entre estos extremos, lo que muestra la desigualdad en el rendimiento académico de sus estudiantes.

**Tabla 4. Alumnos que logran los aprendizajes de segundo grado de primaria en la región Ayacucho según UGEL, 2015**

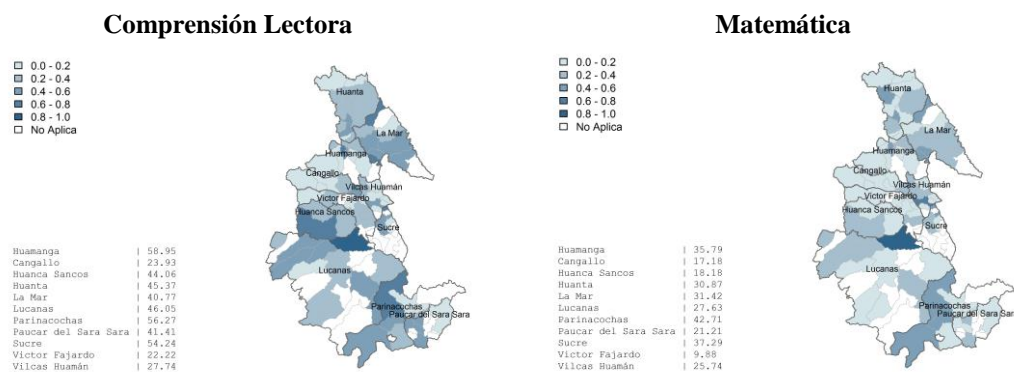
UGEL	Comprensión Lectora	Matemática
<b>PERÚ</b>	<b>48.3</b>	<b>26.6</b>
<b>REGIÓN AYACUCHO</b>	<b>49.8</b>	<b>30.1</b>
UGEL CANGALLO	30.4	19.4
UGEL HUAMANGA	57.8	35.2
UGEL HUANCASANCOS	44.1	18.2
UGEL HUANTA	45.4	30.9
UGEL LA MAR	40.8	31.4
UGEL LUCANAS	46.1	27.6
UGEL PARINACOCHAS	56.3	42.7
UGEL PAUCAR DE SARASARA	41.4	21.2
UGEL SUCRE	54.2	37.3
UGEL VÍCTOR FAJARDO	23.7	10.7
UGEL VILCASHUAMAN	27.7	25.7

Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes (ECE). Elaboración propia.

En el ámbito provincial y distrital los resultados de la ECE del año 2015 se muestran en los mapas del gráfico 31. En comprensión lectora, de los 85 distritos, 28 se encuentran en el primer quintil (0% - 20%), 33 en el segundo quintil (20.1% - 40.0%), 23 distritos en el tercer quintil (40.1% - 60.0%) y 11 distritos se encuentran en el cuarto y quinto quintil (más del 60.1% de estudiantes en nivel satisfactorio). La provincia de Huamanga tiene más estudiantes con desempeño suficiente (tercer quintil), en tanto que la provincia de Víctor Fajardo tiene menor cantidad de estudiantes (segundo quintil). Los demás distritos en peor situación se encuentran distribuidos en varias de las provincias (MINEDU, 2015C).

Por su parte, en matemática los resultados son más reducidos, ya que 50 distritos se encuentran en el primer quintil, 30 distritos en el segundo quintil, 13 distritos en el tercer quintil y solo 2 distritos se ubicaron en el cuarto quintil (más del 60.1% de estudiantes con nivel satisfactorio). A nivel provincial, la provincia de Parinacochas muestra un mayor porcentaje de estudiantes que logran los aprendizajes esperados (42.7%), mientras que en Víctor Fajardo existe un porcentaje menor (9.9%).

**Gráfico 31. Alumnos que logran los aprendizajes de 2° de primaria (% de alumnos participantes en la evaluación censal) en la región Ayacucho según provincia y distrito, 2015**



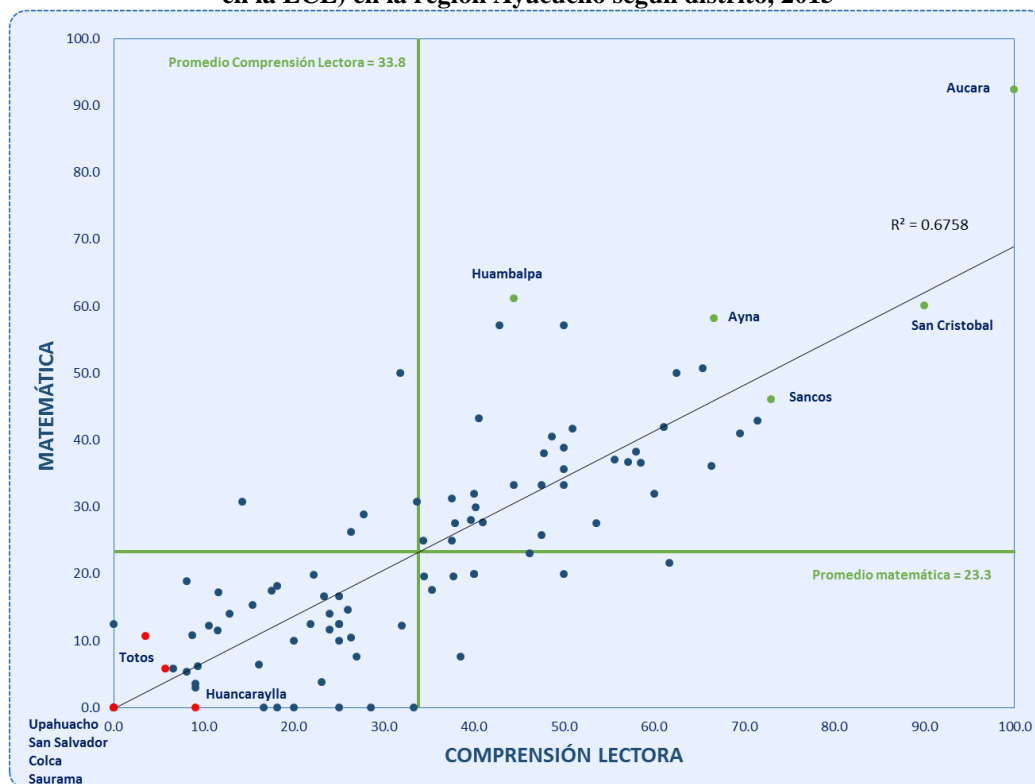
Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

En el gráfico 32 se muestra la dispersión de las dos pruebas de la ECE al mismo tiempo para los distritos de la Ayacucho, donde en una escala de 0 a 1, existe una asociación de 0.68 entre ambas variables, lo que significa que una parte del resultado en matemática se explica por el de comprensión

lectora y viceversa.<sup>27</sup> Además, se ha trazado dos líneas verdes perpendiculares entre sí que representan los promedios del porcentaje de estudiantes con logros satisfactorios en matemática (23.3%) y comprensión lectora (33.8%). Estas líneas definen **cuatro cuadrantes, en donde:** 1) en el cuadrante superior derecho se encuentran los **35 distritos con puntajes en las pruebas por encima a sus promedios**, 2) en el cuadrante inferior izquierdo a los **39 distritos con resultados menores a los promedios**, 3) en el cuadrante superior izquierdo están los **8 distritos que tienen logros satisfactorios en matemática y bajos en lectura**, y 4) en el cuadrante inferior derecho los **14 distritos con logros satisfactorios en comprensión de lectura y reducidos en matemática**.

Cuando se promedia los resultados de cada distrito y se los ordena de menores a mayores resultados, se obtiene que **los 10 distritos con los resultados más altos son: Aucara, San Cristobal y Sancos**, en Lucanas; **Ayna, Luis Carranza y Chilcas** en La Mar; **Coracora** en Parinacochas; **Belén** en Sucre; **Ayacucho** en Huamanga; y **Huambalpa** en Vilcashuamán. En tanto que, **los 10 distritos con los más bajos resultados son: Upahuacho** en Parinacochas; **San Salvador de Quije** en Sucre; **Colca y Huancaraylla** en Víctor Fajardo; **Saurama** en Vilcashuamán; **Totos y Cuschi** en Cangallo; **Oyolo** en Paucar del Sara Sara; **Acocro** en Huamanga y **San Pedro** en Lucanas. En el gráfico se observa que algunos de los distritos en situación más grave están representados por el color rojo, mientras que aquellos que muestran mejores resultados, por el color verde.

**Gráfico 32. Alumnos que logran los aprendizajes de 2° de primaria (% de alumnos evaluados por en la ECE) en la región Ayacucho según distrito, 2015**



Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

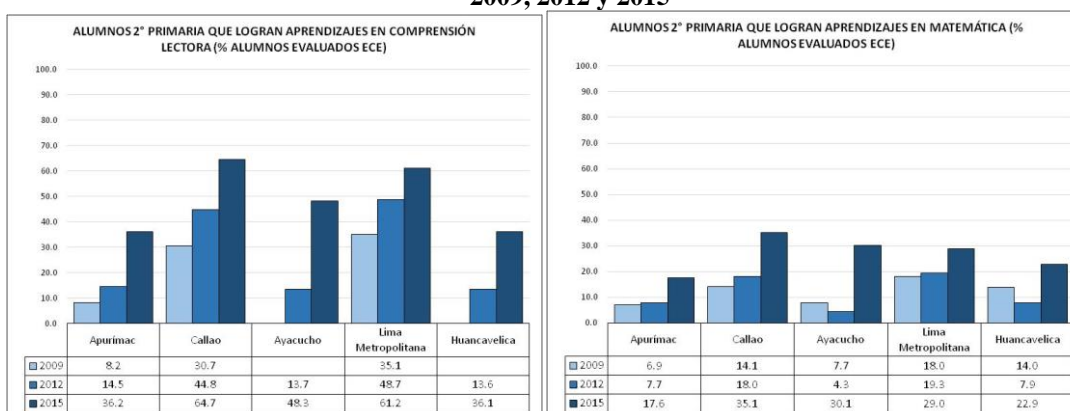
Por otra parte, el gráfico 33 muestra la comparación de los resultados de la ECE entre Ayacucho, sus regiones pares en IDH y Lima Metropolitana y Callao, durante los años 2009, 2012 y 2015 en comprensión lectora y 2012 y 2015 en matemática. Así, **en comprensión lectora se observa que Ayacucho está muy por debajo de Lima Metropolitana y Callao tanto en el año 2012 como en 2015**, en donde las mayores brechas se presentan en el año 2015 (-12.9, y -16.4 puntos porcentuales,

<sup>27</sup> Los resultados de las pruebas se relacionan positivamente y forman una línea recta de tendencia, cuya bondad de ajuste se calcula con el coeficiente de determinación o R cuadrado, que para este caso es igual a 0.68. La asociación es muy fuerte cuando se acerca al valor 1 y muy débil cuando se acerca a 0.

respectivamente). Sin embargo, la región tiene mejores resultados que Apurímac y Huancavelica, con brecha favorable para Ayacucho de 12.2 y 12.1 puntos porcentuales, respectivamente.<sup>28</sup>

Por su parte, en matemática Ayacucho tiene brechas desfavorables con Callao en los tres años, con una brecha desfavorable para Ayacucho de -6.4 puntos porcentuales en 2015, y con Lima Metropolitana en 2012 y 2009 (por -15.0, y -10.2 puntos porcentuales respectivamente). Asimismo, Ayacucho presenta resultados superiores a Apurímac y Huancavelica en 2015, con brechas favorables para Ayacucho de 12.5 y 7.2 puntos porcentuales respectivamente. Llama la atención el hecho de que en 2012, la región Ayacucho tenía resultados inferiores a Apurímac y Huancavelica, con brechas de -3.4 y -3.6 puntos porcentuales, respectivamente; y en 2009 tenía resultados inferiores a Huancavelica, con una brecha de -6.2 puntos porcentuales<sup>29</sup>.

**Gráfico 33. Alumnos que logran los aprendizajes de 2° de primaria (% de alumnos participantes en la evaluación censal) en las regiones Ayacucho, Apurímac, Callao, Lima Metropolitana y Huánuco, 2009, 2012 y 2015**



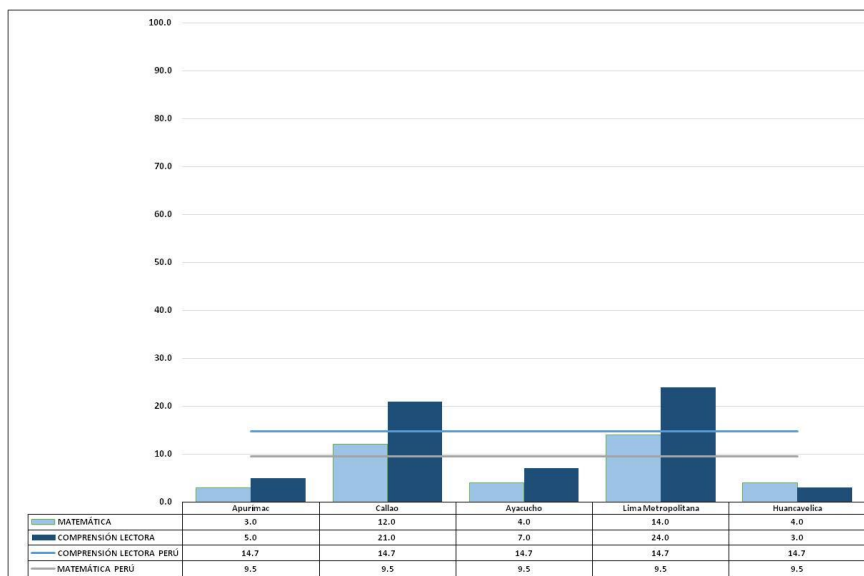
Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Desde el año 2015, la Evaluación Censal de Estudiantes se aplica también a alumnos de segundo grado de secundaria. Así, en el gráfico 34 se muestran los resultados de la evaluación para dicho nivel educativo, donde se comparan los resultados de las pruebas entre Ayacucho, sus regiones pares en IDH y Lima Metropolitana y Callao. En términos generales se observa que los resultados son muchos más bajos que en el nivel primaria tanto en comprensión lectora como en matemática, ya que ninguna región llega ni al 25% de resultado satisfactorio en ninguna competencia (MINEDU, 2015A), es decir, ni la cuarta parte de su estudiantado alcanza resultados de conocimiento satisfactorio para el grado en curso.

<sup>28</sup> Las diferencias o brechas con Huancavelica y Apurímac en los años 2009 y 2012, y con Lima Metropolitana y Callao en 2009 no son estadísticamente significativas.

<sup>29</sup> Las diferencias o brechas con Lima Metropolitana en 2015 y con Apurímac en 2009 no son estadísticamente significativas.

**Gráfico 34. Alumnos que logran los aprendizajes de 2° de secundaria (% de alumnos participantes en la evaluación censal) en las regiones Ayacucho, Apurímac, Callao, Lima Metropolitana y Huancavelica, 2015**



Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Los resultados intermedios han mejorado en el tiempo, siendo bastante similares al promedio nacional, excepto en el indicador de atraso escolar de primaria y secundaria. Asimismo, estos resultados son mejores que en Huancavelica pero inferiores que Lima Metropolitana, Callao y Apurímac. Por otra parte, los resultados finales de la región han mejorado de manera sostenida, llegando a ser superiores al promedio nacional en los últimos años, y a sus regiones pares en el índice de IDH: Huancavelica y Apurímac. Además, estos resultados son muy desiguales entre provincias y mucho más entre distritos. Las políticas educativas pueden orientarse hacia la focalización como una buena estrategia para reducir las brechas.

En conclusión, Ayacucho ha mejorado económica y socialmente. Así, el PBI creció en los últimos 7 años, pero la pobreza monetaria es muy alta y mayor al promedio nacional, aunque con tendencia a la reducción. Asimismo, la región se encuentra entre las regiones con menores índices de desarrollo según el IDH. En infraestructura y acceso también hay mejorías y los valores de Ayacucho se están acercando al promedio nacional, pero estas mejorías no son suficientes en algunas provincias y distritos, y en promedio aún se está lejos de Lima Metropolitana y Callao. Si bien en general los resultados educacionales han avanzado mucho, incluso superando al promedio nacional, son muy diversos y dispersos entre provincias y distritos. Asimismo, todavía se mantienen las desigualdades en educación, con brechas desfavorables para las escuelas en áreas rurales tanto en matemática como en comunicación, en comparación a escuelas en áreas urbanas, resultados que preocupan dada la alta proporción de población en áreas rurales en la región. Dado este contexto, la respuesta de políticas en la región tiene que ser tan diversa como lo debería ser para todo el país.

## Bibliografía y páginas Web consultadas:

Balarin, María. *Las políticas TIC en los sistemas educativos de América Latina – Caso Perú*. Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF), junio de 2013.

[http://www.unicef.org/argentina/spanish/Peru\\_ok.pdf](http://www.unicef.org/argentina/spanish/Peru_ok.pdf)

Cuenca, Ricardo (2013). La Escuela Pública en Lima Metropolitana. ¿Una institución en extinción?. *Revista Peruana de Investigación Educativa*, 50, pp. 73 – 98

<http://siep.org.pe/archivos/up/281.pdf>

Gobierno Regional de Ayacucho. *Plan de Desarrollo Regional Concertado 2013 – 2021*. Aprobado por Ordenanza Regional N° 005 2013

<http://www.regionayacucho.gob.pe/informacion/documentosGestion/pdrc2013.pdf>

Gobierno Regional de Ayacucho, Gerencia de Desarrollo Social, Dirección Regional de Educación. *Plan de Mediano Plazo en Educación 2012 - 2016*. Aprobado por Ordenanza Regional N° 032-2012

[http://www.regionayacucho.gob.pe/informacion/PMP\\_2012-2016.pdf](http://www.regionayacucho.gob.pe/informacion/PMP_2012-2016.pdf)

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2010), *Perú: Estimaciones y Proyecciones de Población por Grupos Quinquenales de Edad según Departamento, Provincia y Distrito, 2005 - 2015*.

<http://proyectos.inei.gob.pe/web/biblioineipub/bancopub/Est/Lib1020/Libro.pdf>

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2012), *Perú: Estimaciones y Proyecciones de Población Total por Sexo de las Principales Ciudades, 2000 – 2015*.

<http://proyectos.inei.gob.pe/web/biblioineipub/bancopub/Est/Lib1020/Libro.pdf>

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2015, 2016), *Sistema de Información Regional para la Toma de Decisiones*.

<http://webinei.inei.gob.pe:8080/SIRTOD1/inicio.html#>

Duarte, Jesús, Carlos Cargiulo & Martín Moreno. *Infraestructura Escolar y Aprendizajes en la Educación Básica Latinoamericana; un análisis a partir del SERCE*. Banco Interamericano de Desarrollo, mayo 2011.

<http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=36201660>

Mankiw, N. Gregory. *Principios de Economía*. McGraw – Hill. Madrid, España. 2002.

[http://static.schoolrack.com/files/109811/337181/Mankiw\\_Principios\\_SegundaEd.pdf](http://static.schoolrack.com/files/109811/337181/Mankiw_Principios_SegundaEd.pdf)

Ministerio de Economía y Finanzas (2012), *Incremento en el Acceso a los Servicios Educativos de Educación Básica Regular*. Programa presupuestal.

[https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu\\_public/ppr/talleres/1dia\\_educacion\\_basica\\_regular\\_cobertura.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_public/ppr/talleres/1dia_educacion_basica_regular_cobertura.pdf)

Ministerio de Educación (2009), *Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) Segundo grado de primaria y cuarto grado de primaria de la IE EIB – Marco de Trabajo*. Unidad de Medición de la Calidad Educativa (UMC) del Ministerio de Educación, Lima, diciembre de 2009.

[http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2014/07/Marco\\_de\\_Trabajo\\_ECE.pdf](http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2014/07/Marco_de_Trabajo_ECE.pdf)

Ministerio de Educación (2015A), *Resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes 2015 (ECE 2015)*.

<http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2016/03/ECE-2015-resumen-para-web.pdf>

Ministerio de Educación (2015B), *Ruta para establecer un Procedimiento de Registro de las Instancias de Gestión Educativa Descentralizada*. Documento interno. Lima, abril de 2015.

Ministerio de Educación (2015C), *ESCALE – Estadísticas de la Calidad Educativa*.

<http://escale.minedu.gob.pe/ueetendencias20002015>

Ministerio de Educación (2015D), “*Resultados de la ECE: Una oportunidad para reflexionar sobre el aprendizaje de TODOS los estudiantes de nuestra IE y no solo del grado evaluado*”. Unidad de Medición de la Calidad Educativa (UMC) del Ministerio de Educación, Lima, 2015.

[http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2016/03/jornada-de-reflexion-2015\\_primaria.pdf](http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2016/03/jornada-de-reflexion-2015_primaria.pdf)

Ministerio de Educación (2016), *ESCALE – Estadísticas de la Calidad Educativa*.

<http://escale.minedu.gob.pe/ueetendencias2016>

Programa de Desarrollos de las Naciones Unidas (PNUD, sin fecha). El Índice de Desarrollo Humano.

<http://hdr.undp.org/es/content/el-%C3%ADndice-de-desarrollo-humano-idh>



Programa de Desarrollos de las Naciones Unidas (PNUD, 2013). Índice de Desarrollo Humano departamental, provincial y distrital 2012. Lima, 2013.

<http://www.pe.undp.org/content/peru/es/home/library/poverty/Informesobredesarrollohumano2013/IDHPeru2013.html>

Temple, Judy A. & Arthur J. Reynolds. *Benefits and costs of investments in preschool education: Evidence from the Child-Parent Centers and related programs*. Economics of Education Review 26 (2007) 126 - 144.

<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0272775706000409>

ANEXO 1

RESUMEN DE INDICADORES EDUCATIVOS\*

	Indicadores de insumos							Indicadores de proceso							Indicadores de resultados											
	Gasto público en educación por alumno (soles corrientes) en inicial 2015 1/	Gasto público en educación por alumno (soles corrientes) en secundaria 2015 1/	Gasto público en educación como porcentaje del PBI (%) 2015 2/	Gasto público en educación como porcentaje del gasto público total (%) 3/	Locales públicos con los tres servicios básicos (%) 4/	Porcentaje de escuelas que cuentan con acceso a Internet (%) 5/	Porcentaje de escuelas que cuentan con acceso a Internet (%) 5/	Tasa neta de asistencia (%) del grupo de edad correspondiente a inicial) 6/	Tasa neta de asistencia (%) del grupo de edad correspondiente a primaria) 6/	Tasa neta de asistencia (%) del grupo de edad correspondiente a secundaria) 6/	Ingresantes a primaria sin educación inicial (%) 4/	Ingresantes a primaria con un año de educación inicial (%) 4/	Ingresantes a primaria con dos años de educación inicial (%) 4/	Ingresantes a primaria con tres o más años de educación inicial (%) 4/	Número de alumnos por docente (número de alumnos) en inicial 2016 4/	Número de alumnos por docente (número de alumnos) en primaria 2016 4/	Número de alumnos por docente (número de alumnos) en secundaria 2016 4/	Porcentaje de desaprobados, primaria (% de matrícula final) 2015 4/	Porcentaje de desaprobados, primaria (% de matrícula final) 2015 4/	Alumnos con atraso escolar, primaria, total (% de matrícula inicial) 4/	Alumnos con atraso escolar, secundaria, total (% de matrícula inicial) 2016 4/	Porcentaje de retirados, primaria (% de matrícula final) 2015 4/	Porcentaje de retirados, secundaria (% de matrícula final) 2015 4/	Alumnos que logran los aprendizajes del 2º grado (% de alumnos participantes en evaluación censal) en comprensión lectora 2015 7/	Alumnos que logran los aprendizajes del 2º grado (% de alumnos participantes en evaluación censal) en matemática 2015 7/	
<b>PERÚ</b>	<b>2,897</b>	<b>2,819</b>	<b>3,673</b>	<b>3.6</b>	<b>16.4</b>	<b>44.4</b>	<b>38.4</b>	<b>71.5</b>	<b>80.9 (1.4)</b>	<b>90.8 (0.8)</b>	<b>82.6 (1.0)</b>	<b>5.7</b>	<b>14.1</b>	<b>18.9</b>	<b>61.3</b>	<b>15</b>	<b>14</b>	<b>11</b>	<b>3.0</b>	<b>2.4</b>	<b>5.4</b>	<b>9.3</b>	<b>1.0</b>	<b>2.4</b>	<b>49.8 (0.4)</b>	<b>26.6 (0.4)</b>
Amazonas	4,307	3,891	3,208	12.3	27.3	43.8	11.1	55.4	83.5 (4.9)	93.0 (2.1)	78.0 (4.5)	6.6	7.5	11.0	74.9	15	15	12	6.9	4.4	11.4	17.9	0.8	4.4	43.1 (0.8)	32.0 (0.9)
Ancash	2,565	2,712	3,026	3.8	24.6	65.5	35.8	73.4	85.7 (4.7)	94.9 (1.4)	89.5 (2.8)	3.6	12.6	17.7	66.0	13	12	9	3.8	2.6	6.4	13.9	0.9	2.6	43.3 (1.2)	24.6 (1.2)
Apurímac	4,629	3,813	5,175	15.5	28.5	41.4	23.3	82.4	88.5 (6.8)	87.5 (4.1)	80.8 (6.6)	3.6	9.3	14.7	72.5	12	11	10	2.6	2.6	5.2	12.7	0.4	2.6	36.2 (0.7)	17.6 (0.5)
Arequipa	3,112	2,576	3,351	2.1	16.4	67.2	57.5	80.4	85.5 (5.4)	89.9 (3.9)	90.7 (3.1)	3.2	18.1	22.1	56.7	13	12	10	1.2	1.1	1.8	4.3	0.5	1.1	65.2 (1.1)	31.8 (1.2)
<b>Ayacucho</b>	<b>5,856</b>	<b>4,085</b>	<b>4,547</b>	<b>11.4</b>	<b>24.3</b>	<b>44.3</b>	<b>24.7</b>	<b>65.5</b>	<b>77.9 (6.6)</b>	<b>93.7 (2.6)</b>	<b>81.8 (4.4)</b>	<b>3.1</b>	<b>18.3</b>	<b>19.0</b>	<b>59.6</b>	<b>12</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>2.0</b>	<b>3.7</b>	<b>6.2</b>	<b>15.6</b>	<b>0.8</b>	<b>3.7</b>	<b>48.3 (1.5)</b>	<b>30.1 (1.3)</b>
Cajamarca	2,384	2,996	3,358	7.2	27.1	41.3	23.0	50.4	90.4 (2.8)	94.1 (1.6)	78.7 (2.9)	6.1	9.0	11.4	73.5	15	13	11	3.8	2.9	7.3	15.1	0.9	2.9	37.1 (1.4)	26.0 (1.3)
Callao	2,215	1,882	2,471	a	7.4	84.1	77.6	88.2	87.6 (4.9)	89.9 (4.2)	85.0 (5.0)	5.0	10.0	13.7	71.4	16	16	14	2.3	2.0	3.0	4.9	1.0	2.0	64.7 (1.1)	35.1 (1.0)
Cusco	3,243	3,103	3,365	4.2	16.8	47.9	35.8	74.2	81.4 (7.8)	86.7 (4.6)	83.7 (4.9)	4.8	21.1	32.6	41.5	15	13	12	2.7	2.2	5.7	11.9	0.7	2.2	48.8 (1.3)	27.7 (1.2)
Huancavelica	5,005	3,936	4,253	12.1	24.5	45.8	21.0	61.7	84.8 (6.0)	91.4 (2.6)	85.9 (3.4)	2.4	9.2	14.9	73.4	11	10	10	2.9	4.1	8.0	19.8	0.9	4.1	36.1 (0.9)	22.9 (0.8)
Huánuco	4,329	3,301	2,782	10.4	28.6	36.5	23.1	56.6	81.6 (5.8)	93.6 (2.3)	74.3 (5.0)	9.0	22.6	20.7	47.7	14	14	12	4.7	3.8	11.5	20.1	1.6	3.8	31.9 (1.3)	17.2 (1.2)
Ica	1,698	2,159	2,641	2.2	21.6	72.7	69.5	87.1	92.6 (1.8)	92.9 (1.1)	87.6 (1.8)	3.7	4.6	8.6	83.1	15	14	10	1.9	2.2	3.0	5.4	0.9	2.2	58.2 (0.9)	34.6 (1.1)
Junín	3,613	2,409	3,328	5.2	24.4	43.8	30.7	63.7	74.7 (6.0)	91.8 (2.5)	82.3 (3.7)	9.1	26.8	30.3	33.8	14	13	10	2.9	2.6	5.9	9.8	1.0	2.6	51.7 (1.4)	32.2 (1.5)
La Libertad	2,232	2,535	2,781	3.4	22.9	54.8	44.5	67.6	76.9 (7.4)	89.1 (3.4)	78.4 (4.3)	5.2	14.8	20.5	59.5	15	15	11	3.5	2.9	5.9	9.9	1.1	2.9	42.5 (1.3)	23.2 (1.2)
Lambayeque	2,254	2,132	3,040	4.0	21.8	47.3	64.9	77.2	78.5 (5.1)	88.9 (4.7)	79.6 (5.4)	4.3	18.3	20.8	56.6	17	16	11	2.7	2.2	4.7	6.7	1.0	2.2	46.6 (1.2)	21.9 (1.0)
Lima Metropolitana	3,434	3,395	5,445	2.3	10.4	86.1	80.8	88.7	80.1 (4.1)	89.0 (2.4)	86.1 (2.8)	5.5	12.1	16.0	66.4	15	16	13	1.7	1.7	2.1	6.3	0.8	1.7	61.2 (1.2)	29.0 (1.2)
Lima Provincias	2,075	2,593	3,270	a	a	69.3	46.4	72.2	84.0 (4.0)	88.2 (1.8)	85.1 (2.4)	2.1	13.3	14.9	69.7	15	13	9	1.9	2.2	3.0	6.2	0.9	2.2	54.3 (1.2)	27.8 (1.0)
Loreto	2,116	2,123	2,963	6.5	28.5	7.3	14.4	40.1	79.0 (4.7)	91.7 (2.2)	68.7 (4.1)	12.1	5.9	7.4	74.6	17	19	12	9.3	4.2	15.6	20.1	2.4	4.2	18.1 (1.3)	5.8 (0.7)
Madre de Dios	3,536	4,750	4,535	6.7	23.9	25.0	27.0	63.9	70.1 (9.2)	93.0 (3.3)	85.1 (6.6)	8.5	14.9	26.8	49.9	16	16	11	2.9	4.4	4.4	10.1	1.6	4.4	40.0 (0.0)	17.6 (0.0)
Moquegua	4,088	4,423	4,001	2.0	19.8	72.0	40.2	70.5	86.3 (7.0)	95.1 (2.3)	88.6 (3.3)	1.4	13.8	28.9	55.9	12	8	6	1.6	1.5	1.6	6.4	0.3	1.5	73.9 (0.0)	45.0 (0.0)
Pasco	2,732	2,907	4,076	4.3	21.3	38.1	14.8	65.6	76.5 (9.1)	92.7 (2.8)	80.6 (8.2)	16.5	19.1	22.1	42.3	14	12	8	3.1	2.9	7.4	12.6	1.5	2.9	46.9 (1.1)	29.7 (0.9)
Piura	1,657	2,132	2,867	3.8	21.9	38.6	41.4	73.0	75.2 (5.9)	92.8 (1.9)	79.9 (3.9)	5.9	12.0	25.0	57.1	18	18	14	3.4	2.3	5.6	9.1	1.0	2.3	51.8 (1.1)	31.8 (1.0)
Puno	3,244	3,099	3,303	7.5	25.6	32.5	27.7	81.5	80.5 (7.0)	93.6 (2.8)	87.0 (4.8)	3.6	25.4	24.9	46.0	13	10	10	0.8	2.6	2.7	8.5	0.5	2.6	50.6 (1.4)	32.8 (1.3)
San Martín	2,316	2,423	3,101	8.4	23.2	38.2	27.8	62.1	77.6 (5.6)	91.2 (2.9)	80.0 (4.6)	5.6	19.1	29.0	46.3	18	17	13	3.3	3.1	7.5	11.9	1.1	3.1	36.7 (1.4)	19.8 (1.2)
Tacna	2,134	2,164	3,160	2.8	16.7	72.5	63.5	82.7	89.6 (3.5)	92.0 (2.5)	91.4 (2.8)	1.7	20.4	25.5	52.3	14	12	9	1.4	1.0	1.6	5.1	0.3	1.0	78.1 (0.0)	53.5 (0.0)
Tumbes	2,543	2,246	4,333	6.3	23.5	76.0	68.3	82.5	90.4 (5.6)	92.6 (3.5)	88.2 (5.2)	0.8	5.3	4.5	89.4	16	13	11	2.1	1.9	3.9	5.7	0.6	1.9	43.3 (0.0)	21.9 (0.0)
Ucayali	2,072	1,870	2,646	6.5	22.9	13.4	16.1	40.5	72.5 (4.9)	86.4 (3.5)	71.3 (5.2)	10.4	9.0	22.5	58.1	19	19	10	6.1	4.3	11.3	14.9	3.0	4.3	29.0 (0.7)	10.3 (0.4)

\* Todos los indicadores incluidos en el presente cuadro, sus valores para niveles provincial y distrital (sólo para los que tienen como fuente principal el Censo Escolar del Ministerio de Educación), así como otros complementarios, se pueden descargar en: <http://escale.minedu.gov.pe/indicadores>

1/ Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) & Censo Escolar del Ministerio de Educación.

2/ Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) & estadísticas económicas del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) y del Banco Central de Reserva del Perú (BCRP).

3/ Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF).

4/ Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación.

5/ Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación & registros administrativos de la Dirección General de Tecnologías de Educación (DIGETE) del Ministerio de Educación.

6/ Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAH0) del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Las cifras entre paréntesis corresponden al error muestral del indicador.