

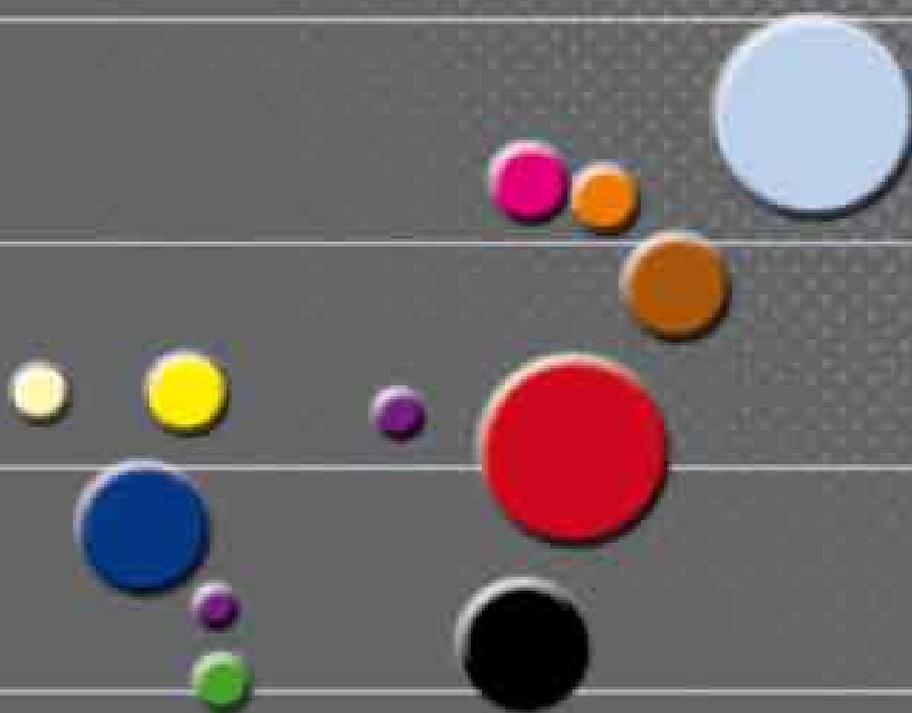


**BOLETÍN
CNE**

Lo que el Perú puede aprender de los resultados comparados de las pruebas PISA

Exposición de Andreas Schleicher

Jefe de la División de Indicadores y Análisis de la OCDE



LO QUE EL PERÚ PUEDE APRENDER DE LOS RESULTADOS COMPARADOS DE LAS PRUEBAS PISA

En la búsqueda de una educación de calidad sin exclusiones para todos los niños y jóvenes del Perú, el Consejo Nacional de Educación (CNE) está desarrollando una serie de espacios de reflexión y debate, que animados por expertos peruanos y de otras nacionalidades, buscan salidas y soluciones adecuadas a la implementación de políticas, que acortando tiempos, pero sin precipitaciones engañosas, logren cada día mejores estándares en los aprendizajes de nuestros educandos.

Con tal motivo, el CNE propició la visita del experto Andreas Schleicher, creador de la prueba estandarizada PISA y jefe de la División de Indicadores y Análisis de la OCDE, quien estuvo en Lima para desarrollar el taller denominado “Pruebas PISA: ¿por qué y para qué?”, que en esta edición ponemos a vuestra disposición.

Esta visita fue posible gracias a la colaboración de la Fundación Santillana en España, del Grupo Santillana en Perú, de USAID a través de ApreNDes y de la Fundación Telefónica.

Tras la intervención principal de Schleicher, el vicepresidente del CNE Hugo Díaz, moderador del taller, expresó lo siguiente: “Andreas Schleicher ha señalado que existen países que han logrado cambios en poco tiempo. Es posible dar saltos significativos, siempre y cuando haya una buena gestión”. ¿Serán el fortalecimiento docente, la autonomía de las instituciones educativas, el apoyo a los estudiantes y la evaluación por estándares, las claves de la reforma educativa y del salto cualitativo hacia el futuro? ¿Será necesario plantear una quinta clave: la buena gestión de la escuela y de todo el sistema educativo? ¿Cuál es la relación del Proyecto Educativo Nacional con los planteamientos de Andreas Schleicher?

El análisis de la información PISA hecho por Andreas Schleicher nos presenta una serie de sugerencias y conclusiones importantes, para reflexionar sobre la mejora de la calidad de nuestro sistema educativo.

Recordemos una frase que Schleicher repitió varias veces durante su visita: “En realidad, el propósito de PISA no es decirle al Perú qué hacer sino mostrarle lo que otros países están haciendo, sus opciones. Hay una gran riqueza de experiencias alrededor del mundo que se pueden observar y comparar”.

A continuación, presentamos la transcripción editada de la conferencia de Andreas Schleicher, para la cual hemos tenido en cuenta la relatoría escrita y los audios en español e inglés. En los recuadros van a encontrar algunas de las respuestas del conferencista a los asistentes, algunos pasajes de la entrevista en Radio Programas del Perú y textos de algunos artículos especializados.

1. EL NUEVO “GLOBAL TALENT POOL” EDUCACIONAL

“No quiero¹ comenzar mi presentación hablando sobre PISA sino viendo en qué está el mundo: cómo el global talent pool² está cambiando y cómo ha mejorado la educación debido a los estándares nacionales. Todos los sistemas educativos son mejores que hace quince años, pero algunos sistemas están progresando mucho más rápido que otros, y eso lo podemos observar en las comparaciones y viendo cómo el talent pool global se ha transformado en las dos generaciones recientes.

En el gráfico 1 se puede ver cómo era el estado de los países en cuanto a este talent pool en los años sesenta, donde Estados Unidos ocupaba el lugar N° 1 con calificaciones muy altas, y más abajo se ubicaban México y Brasil con una calificación básica.

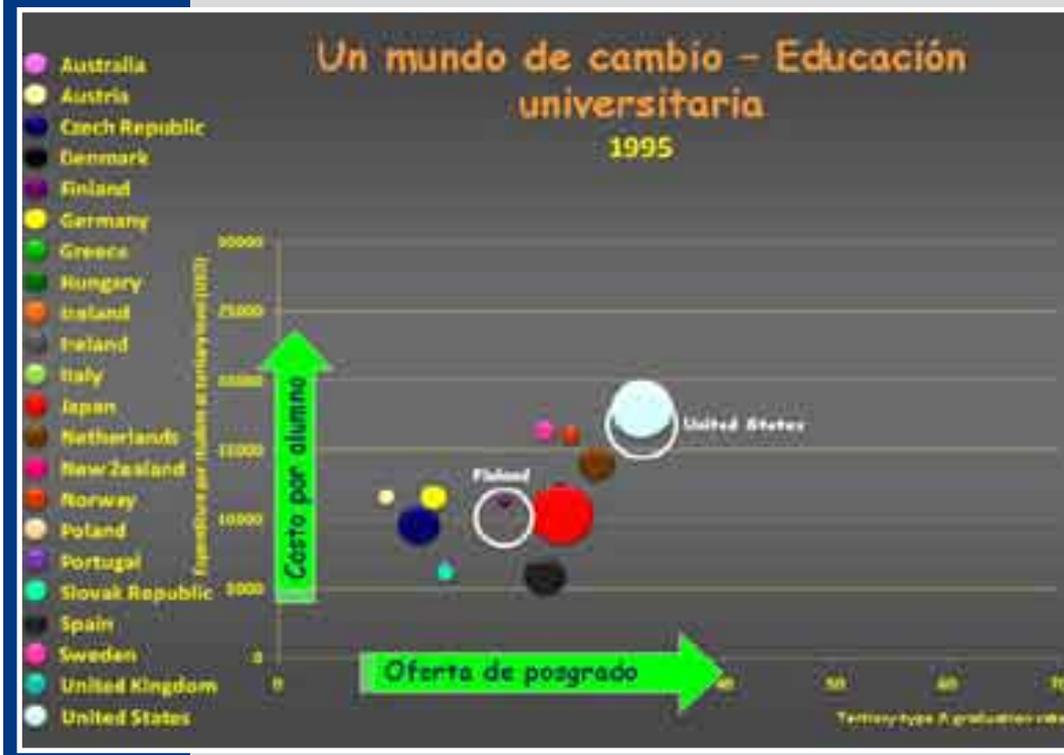
Así se veía el mundo hace dos generaciones, pero ya en los años setenta las cosas empezaron a cambiar y algunos países, como Corea, en un periodo de diez años tuvieron un progreso muy rápido. En los años ochenta el progreso continuó, así como en los noventa: se trata de un proceso continuo aunque desigual en los últimos treinta años.



1 El texto que se reproduce a continuación corresponde a la exposición de Andreas Schleicher en las conferencias dadas en la mañana y en la tarde, salvo que se indique otra fuente.

2 Grupos de talentos globales de egresados.

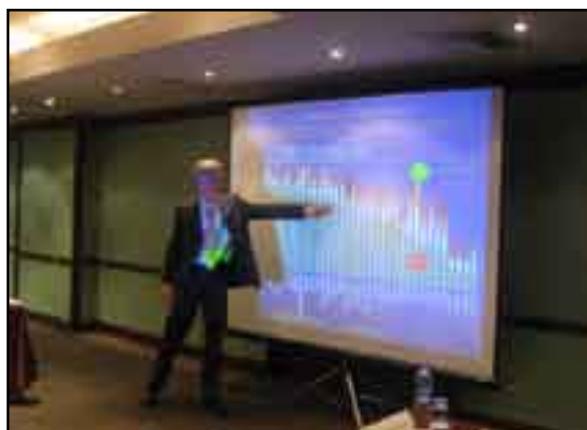
Gráfico 2: Un Mundo de Cambio – Educación Universitaria



En los diez años siguientes muchos países cambiaron sus estrategias y lograron alcanzar y sobrepasar a Estados Unidos. Australia y Finlandia son dos de los países que han logrado que un gran número de sus ciudadanos tengan calificaciones académicas y profesionales muy altas. En el gráfico 3 se indica cómo en un periodo corto de historia el talent pool educacional ha cambiado dramáticamente. EEUU en el año 95 era el número uno y en el 2005 estaba en el promedio. Ese año el número uno fue Australia.

la crisis financiera prevemos que la disparidad entre la gente con habilidades y la gente que no las tiene va a elevarse dramáticamente.

El nivel de mercado está aumentando cada día con gente de calificaciones avanzadas, y se está deteriorando para quienes no tienen calificaciones fuertes iniciales. Actualmente, con



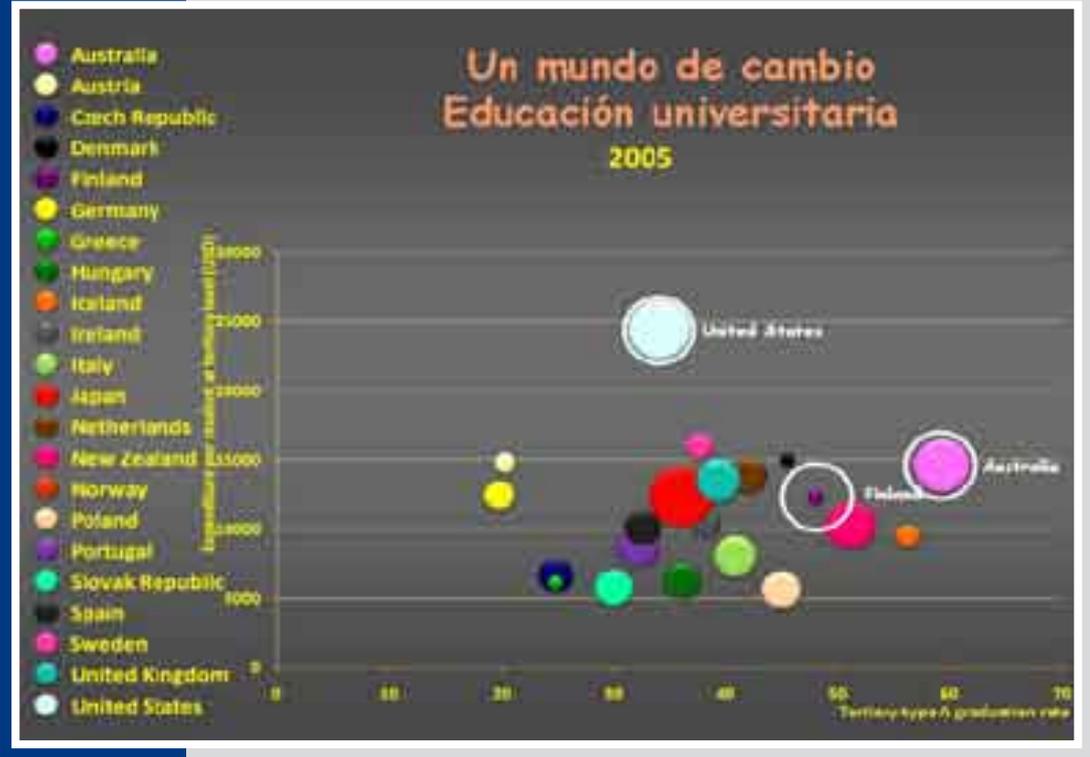
ANDREAS SCHLEICHER

Alemán nacido en Hamburgo, se educó en Australia, y obtuvo el título de Licenciado en Física en Alemania. Estudió después Matemáticas y Estadística en Australia. En la OCDE dirige cuatro programas. El más conocido es PISA: Programa de evaluación internacional de alumnos. Se inició en el año 2000 y se ha realizado en 2003 y 2006. Se han publicado, por tanto, tres informes (editados en español y portugués por Santillana).

Otros programas que dirige en la OCDE son el Programa de Indicadores de los sistemas educativos, (INES), la encuesta Internacional sobre Enseñanza y Aprendizaje (TALIS) y el Programa de Evaluación Internacional de las Competencias de los Adultos (PIAAC).

Algunas distinciones a las que se ha hecho acreedor son: Premio Theodor Heuss, concedido por el Parlamento alemán por su "ejemplar compromiso democrático". Es profesor honorario de la Universidad de Heidelberg y premio "Educación y Libertad" de la Asociación española de escuelas privadas.

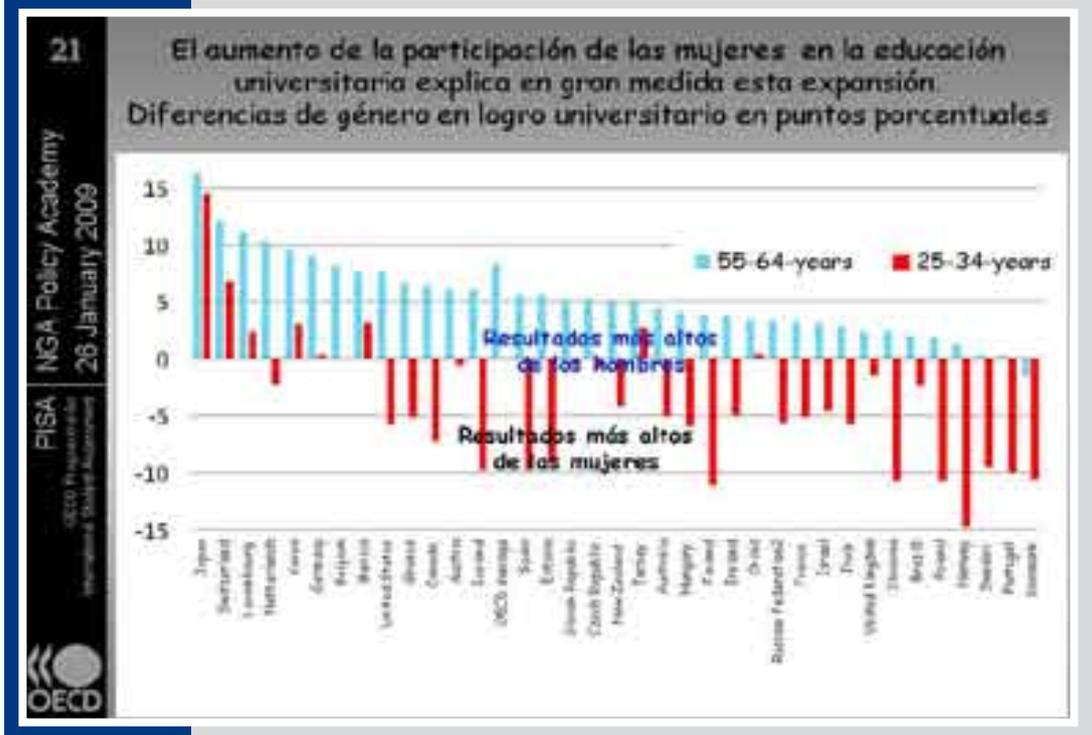
Gráfico 3: Un Mundo de Cambio – Educación Universitaria



En el gráfico 4 se ve cómo ha cambiado el equilibrio de los géneros. En la generación de más edad (55 a 64 años) la mayoría eran hombres,

mientras que en la generación joven, la mayor parte con títulos son mujeres. Ha habido un lapso de dos generaciones y un gran cambio.

Gráfico 4: Aumento de Mujeres en la Educación Universitaria



El mundo no está quieto, hay cambios constantes que se reflejan en la educación. Quiero mostrarles lo que está ocurriendo ahora con EEUU, China e India con respecto al número de personas con calificaciones académicas. Para ello el gráfico 5 señala cómo estaban las cosas en el 2003, qué es lo que se espera para

el 2010 y cuáles son las proyecciones para el 2015. Este aumento de la oferta de personas con calificación académica tendrá un impacto profundo sobre el mercado. Los que no estén adecuadamente calificados tendrán menos oportunidades de desarrollo exitoso.

Gráfico 5: Oferta futura de graduados de secundaria y universitarios



El mercado reclama nuevas competencias

La presentación de los datos anteriores nos puede llevar a confusión. No se trata de proveer al mercado de calificaciones académicas y profesionales del mismo tipo. En la medida en que el reto para el sistema educativo es la calidad, la naturaleza de las habilidades de las personas es importante para el desarrollo personal y la inserción en el mundo del trabajo.

tienen que ver con el uso de las manos y que se realizan todos los días de acuerdo a un patrón preestablecido). Las demandas para esta actividad han tenido una baja debido a la industrialización, especialmente por el desarrollo de las máquinas, la digitalización y el outsourcing. Es probable que el Perú no haya sido tan afectado, pero otros países como China e India han debido transformar su estructura productiva. Ahora hacen el trabajo de manera más barata.

El gráfico 6 permite ver lo que pasó con las competencias “rutinarias manuales” (las que



Gráfico 6: Cómo está cambiando la demanda de competencias

Las competencias **“no rutinarias manuales”** son las que tienen que ver con trabajos que pueden hacerse con las manos y que no son fáciles de estandarizar ni de digitalizar, en consecuencia no se puede automatizar ni tercerizar. Estas competencias no han bajado mucho y su demanda se muestra estable.

Lo más importante es lo que ocurrió con las competencias o habilidades **“rutinarias cognitivas”**. En este concepto entran los trabajos que hacemos en nuestra mente pero de manera repetitiva y muy predecible, de tal manera que pueden ser descritas por un algoritmo. Se trata de las habilidades que tienen que ver con la reproducción del contenido de un curso. En el gráfico se puede apreciar que las habilidades rutinarias cognitivas son las competencias que han mostrado una caída más grande en el mercado.

Este dato es muy importante para la educación, porque estas habilidades son las más fáciles de enseñar, de comprobar y examinar. Si solo enseñamos conocimientos a los estudiantes, como era antes, no los hacemos capaces de enfrentar el mercado de trabajo con éxito.

Las competencias **“no rutinarias analíticas”** han tenido una creciente demanda. Se trata de la capacidad para trabajar con la mente, pero de manera menos predecible y extrapolando lo que conoce y aplicando sus conocimientos a situaciones nuevas. Tienen que ver con creatividad e imaginación, utilizar la mente de manera diferente, que permita traducir los paradigmas de la ciencia a los de la historia para aplicar su conocimiento en campos que hasta ese momento eran desconocidos.

Hay un nuevo tipo de competencias para las que todavía no hemos desarrollado una metodología de medición en PISA. Estas competencias muchas veces no son transculturales, comportamientos correctos en el Perú pueden ser inadecuados en Japón. Se trata de las habilidades **“no rutinarias interactivas”**, las que se refieren a la forma cómo se interactúa con otros, como se manejan las situaciones de conflicto, cómo se trabaja en grupos de origen económico heterogéneo. Sabemos que estas competencias tienen una importancia creciente”.

“Creo que los sistemas educativos muy a menudo no se han dado cuenta de que el mundo en que vivimos no es el mismo al de los años setenta: hay habilidades cada vez menos relevantes a nivel de mercado”.

Extracto de entrevista en Radio Programas del Perú



Schleicher en entrevista para el boletín del CNE

AUGUSTO ALVAREZ RODRICH: ¿Qué hacen los países que les va bien y qué hacen los que les va mal en PISA?

ANDREAS SCHLEICHER: Por ejemplo, en la primera evaluación PISA en la que participó Perú, los estudiantes eran muy buenos recordando lo que se les enseñó en la escuela, en reproducir lo que sus maestros les habían dicho. Pero no eran tan buenos en usar ese conocimiento creativamente en nuevos contextos. Podemos ver que algunos sistemas educativos exitosos

han logrado reducir los impactos del entorno socio-económico bajo. Sin embargo en el Perú existe una clara disparidad del rendimiento académico según el nivel socio-económico.

RAUL VARGAS: ¿PISA considera también los factores extra escolares que hacen que las personas adquieran habilidades? En los países pobres, las personas tienen que sobrevivir, y en esa sobrevivencia se educan, hay una educación no sé si buena o mala, pero es vital, ¿eso se puede medir?

ANDREAS SCHLEICHER: PISA no solo busca evaluar lo que se enseña en el colegio. Definitivamente lo que se trata de ver son las competencias de los jóvenes a esa edad para desempeñarse en un posible trabajo futuro, y se sabe que mucha de esta educación proviene de fuera de la escuela. Si comparamos, Corea en 1960 era uno de los países ubicados con un sistema educativo muy bajo, como le sucedió a Perú el 2001. Y ahora Corea es uno de los países que tiene mejor desempeño, con una gran inversión, porque se sabe justamente, que la escuela sí te da la base, ya que sin esa base no hay una perspectiva futura positiva. Pero sí tomamos en cuenta que mucho de este conocimiento se adquiere fuera del colegio.

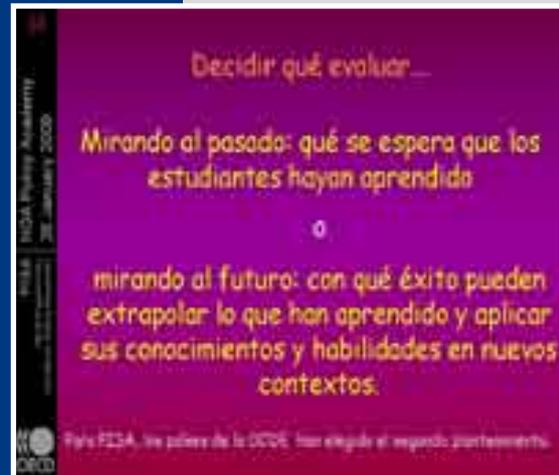
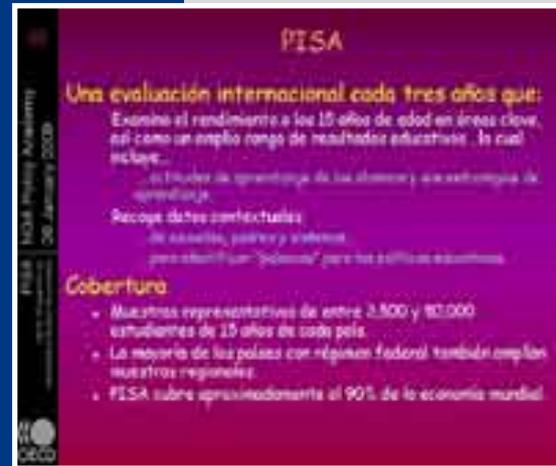
2. EL DISEÑO DE PISA: EVALUAR COMPETENCIAS PARA EL DESEMPEÑO EN LA VIDA

La evaluación del "Global Talent Pool" en los últimos 10 o 15 años y de las nuevas competencias que demanda el desempeño laboral en el mundo moderno, nos ayudan a ver por dónde van las tendencias del desarrollo y de la educación. También nos ayudan a comprender qué es lo que se intenta evaluar en PISA y de qué manera esos datos, analizados y comparados, pueden ayudar al sistema educativo peruano. Es importante preguntarnos si la opción de PISA abarca la totalidad de la intención educativa, y si así no fuese, si sus resultados pierden pertinencia: ¿Son acaso irreconciliables el "aprender a ser y a convivir" con el "aprender a hacer"? Continuamos con la exposición de Schleicher:

"Cuando diseñamos PISA tuvimos que pensar qué era lo que se iba a evaluar. Sentimos que

si nos centrábamos en lo que se supone que los estudiantes han aprendido, estaríamos mirando al pasado y el aporte de PISA sería limitado. Entonces pensamos en lo que se necesitaría saber para el futuro y descubrimos que era evaluar la capacidad de los estudiantes para extrapolar lo que han aprendido y aplicar sus conocimientos y habilidades en nuevos contextos.

Es una evaluación que se realiza cada tres años para examinar el rendimiento de los estudiantes a los 15 años de edad. Las áreas claves de la evaluación son la comprensión lectora, las matemáticas, las ciencias y las competencias transcurriculares, que no son fácilmente comparables entre áreas como la resolución de problemas. También se recoge información sobre otros resultados educativos tales como las actitudes y estrategias de aprendizaje de los estudiantes. Además, recoge datos contextuales vinculados a la realidad socio-económica, a las escuelas, a los padres y a los sistemas educativos".

Gráfico 7: Decidir qué evaluar**Gráfico 8: Cómo está cambiando la demanda de competencias**

La prueba PISA en el Perú

La conferencia de Andreas Schleicher aclara por sí sola muchas de las preocupaciones expresadas por el experto Iván Montes³ en su artículo "La prueba PISA en el Perú y sus impactos no deseados en el currículo escolar":

"Este año 2009 nuestro país volverá a participar en las pruebas PISA (Programa Internacional de Evaluación de Estudiantes) y nuevamente la expectativa se apodera de los medios de comunicación, las autoridades del sector y la sociedad en su conjunto. Todos quieren saber si el Perú mejoró su posición con respecto a los otros países evaluados, más aún, con los resultados poco auspiciosos que tuvimos en el 2002 (últimos de 41 países). También, los investigadores educacionales y analistas políticos ven en estas pruebas un insumo importante para comprender las brechas en el ámbito internacional e identificar factores dentro y fuera de la escuela asociados a tales rendimientos.

Sin embargo, y sin restar mérito a esta necesidad de conocer nuestra situación con respecto a los otros, este proceso (PISA) no nos señalará lo que tenemos que hacer para mejorar. Tampoco nos indicará con realismo dónde están nuestros principales problemas en el sector educación. Menos aún nos ilustrará con respecto a cómo estamos frente a nuestro Diseño Curricular Nacional.

Las pruebas PISA solo nos indicarán cómo estamos con respecto a los otros países evaluados en una serie de contenidos (capacidades), que si bien son muy relevantes, no llegan a coincidir ni con el 5 % de todo lo que nuestros niños y niñas tienen que aprender en las escuelas. Por consiguiente sería un error cifrar expectativas demasiado altas con respecto a los alcances de este sistema de medición.

...

¡Bienvenidas las pruebas PISA y las otras de similar alcance!, ¡bienvenidas como insumo para reflexionar y tomar decisiones!, ¡bienvenidas para darnos una idea de nuestra posición en el concierto internacional! Pero nunca bienvenidas para convertirse, aunque sea por unas semanas, en el currículo escolar nacional. Nadie matricula a sus hijos a la escuela para sacar una "buena nota" en PISA. Queremos que nuestros hijos se inserten en el sistema formal para que se forjen integralmente como personas y sean capaces de dar respuesta a nuestros desafíos nacionales".

Fuente: Revista Signos, mayo 2009.

3 Doctor en Ciencias de la Educación de la PUC de Chile. Profesor Principal de la Universidad Católica San Pablo

¿Por qué PISA no evalúa lo que los alumnos aprenden en la escuela?, ¿por qué no evalúa el Currículo?

"Muchas personas dicen que PISA examina a los estudiantes en cosas que no han hecho antes o que no han estudiado en el colegio, y que eso es injusto. Eso es cierto, pero también pueden decir que la vida es injusta porque el día que los estudiantes salgan del colegio tendrán problemas que nunca han visto antes y se enfrentarán a cosas nuevas.

Se puede hacer un excelente examen científico y que los estudiantes rindan muy bien, pero si no entienden cómo se relaciona la ciencia con ellos mismos, no van a lograr enfrentar los retos que les presentará la ciencia en su vida.

Cuando un joven tiene 15 años está a punto de de enfrentar el mundo real, por lo que a esa edad es muy importante estar ya preparados para el futuro. Por otro lado lo que no aprendió a esta edad, difícilmente lo va a lograr más tarde, de acuerdo a lo que nos señalan nuestras investigaciones con muestras representativas entre 3,500 y 50,000 estudiantes de cada país".

¿Pueden diferenciar a los 15 años entre algo que es científicamente investigable de algo que no lo es? ¿Pueden entender y utilizar estos paradigmas que subyacen a la ciencia?

"Ambos componentes son importantes. Queremos saber hasta qué punto los jóvenes entienden las características de la ciencia como forma de conocimiento humano, y eso no es prominente en los temas que se enseñan en el colegio. Si tienen conciencia de cómo la ciencia y la tecnología moldean nuestro mundo material, intelectual y culturalmente".

¿Entienden los jóvenes que la ciencia les va a dar potencialidad en la vida? Cómo ellos se preguntan y responden: ¿La ciencia va a modelar el futuro? ¿Influye en la forma en que veo el futuro que me espera? ¿Estoy comprometido con un medio ambiente sostenible?

"Con el tiempo se han unido más países, como el Perú en el 2001. La mayoría del mundo industrializado ha tomado parte de esta prueba, así podemos saber lo que valoran los escolares de 15 años en nuestros países. Es importante tener esta capacidad de comparación.

Los países latinoamericanos no solo van a ver los resultados de su país, también van a ver cómo les está yendo a los chicos en los otros países sudamericanos, inclusive España y Portugal. Es importante comparar realidades semejantes, no podemos comparar Perú con Corea, son realidades y culturas totalmente diferentes".

La comprensión lectora, las matemáticas y las ciencias

¿En las tres pruebas los países suelen tener resultados equivalentes? ¿El hecho de que un país tenga altos resultados en comprensión lectora ayuda a que tenga altos resultados en las otras dos pruebas?

Schleicher: Si sacamos la creatividad del educador para reducir solamente a un currículo específico, es un problema, pero las evaluaciones pueden ser interesantes para enfocar tanto la educación como el aprendizaje. **Y voy a decir algo que sé que es controversial, tenemos muchos datos para decir que los estudiantes que no conocen los fundamentos de la lectura, de la matemática y de las ciencias no van a tener una competencia social muy buena.**

(Preguntas y respuestas de la conferencia-coloquio)

Gráfico 8: Países PISA en 2009

El concepto de competencia en PISA. "Quiero enfocar mi presentación en la ciencia, ya que la última evaluación en PISA fue sobre lo científico. Cuando se piensa en la ciencia se relaciona con conocimiento, que tiene dos componentes: el conocimiento de la ciencia (biología, química, física), y el conocimiento sobre la ciencia, dado por los paradigmas fundamentales que subyacen al conocimiento científico: la evidencia científica, sacar conclusiones y la construcción de procesos de conocimientos.

Las competencias tienen que ver con la capacidad de identificar los temas científicos. Se pueden observar cuando se les da a los jóvenes problemas que no están claramente estructurados para saber si pueden hacer lo siguiente: entender la ciencia subyacente, explicar lo que ven en la situación científica, explicar lo que ven allí, sacar conclusiones con evidencias científicas, o si algunas conclusiones se basan en conocimiento popular. Esta aplicación de los conocimientos es fundamental en el día de hoy.

Hace 10 ó 20 años era más fácil para un estudiante, se tenía la pregunta, iba a una biblioteca, leía un libro y encontraba la respuesta y la verdad. Ahora ya no es tan fácil. En la Internet se encuentra mucha información, algunas informaciones son falsas, otras sin bases científicas y algunas otras muy buenas. Es necesario que los jóvenes puedan evaluar la relevancia de la información y formarse un juicio. Estas capacidades se sustentan en el conocimiento de la ciencia y sobre la ciencia. De otro lado, la ciencia también tiene que ver con la actitud, el interés, el compromiso y el desarrollo de las responsabilidades, ambos interactúan. El estudiante puede saber muchas cosas, pero si no puede movilizar el conocimiento en un contexto específico, si no puede combinar el conocimiento con el compromiso y con un buen juicio, entonces el conocimiento está muerto.

Las competencias y el conocimiento no están en un mundo exacto, se aplican en contextos personales, públicos o sociales. Queremos descubrir si los jóvenes piensan globalmente, por ejemplo antes de la última gripe, teníamos unas preguntas relacionadas a si entienden lo que es una epidemia, si comprenden el impacto global, y si tienen la imagen global para entender este fenómeno.

Lo que pueden ver en el gráfico 10 es que las competencias que evalúa PISA no se relacionan mucho con las competencias de las currículas nacionales, no es su intención. PISA no está diseñada para suplir una evaluación nacional, ni está diseñada para ser una evaluación nacional. Su pertinencia está en que hay una intención muy específica, la capacidad de los estudiantes para aplicar los conocimientos a las diferentes situaciones de la vida. Estos resultados nos pueden decir algo de los paradigmas subyacentes en las currículas de los diferentes sistemas educativos".

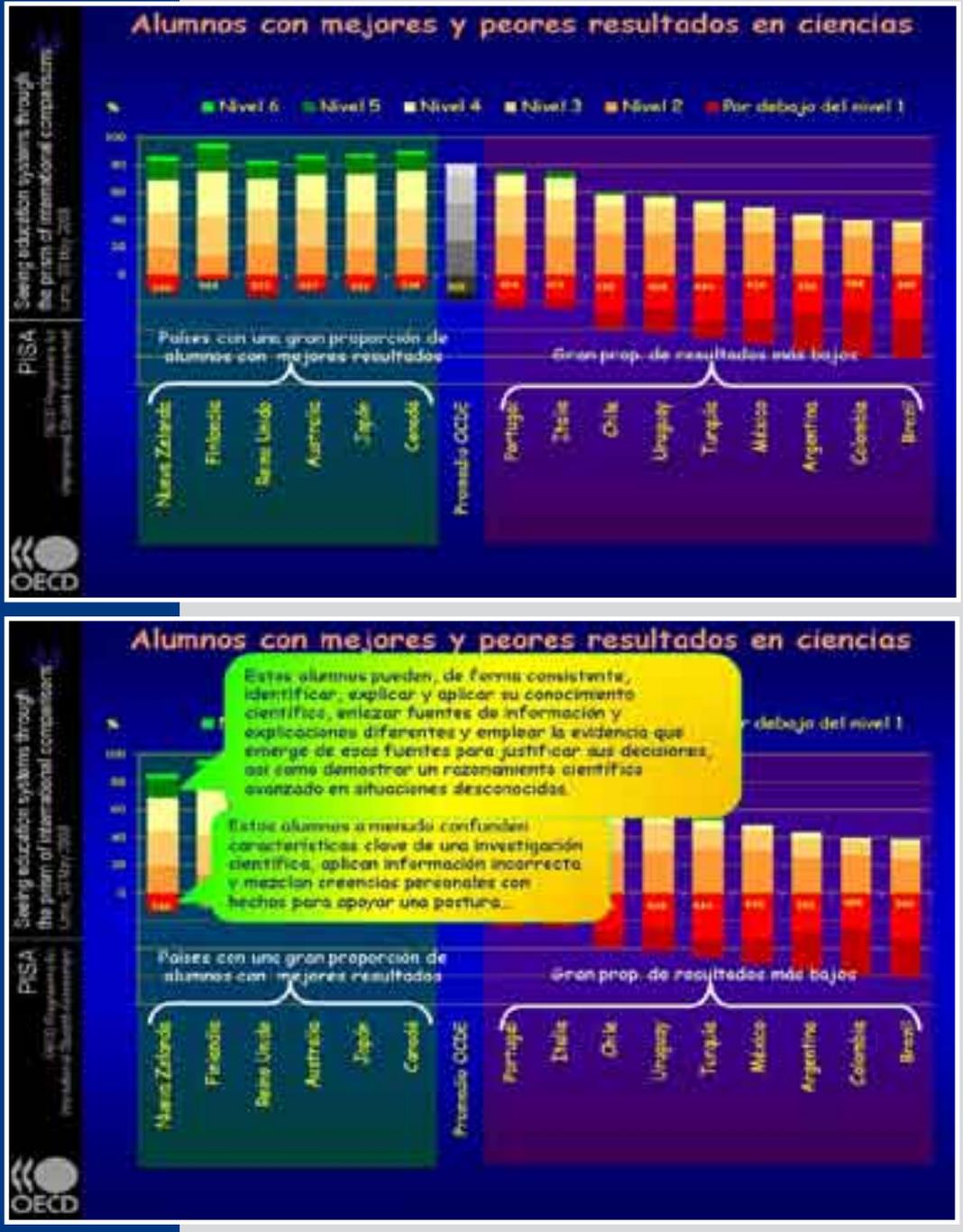
¿Evaluación nacional o evaluación internacional?

En una entrevista al educador León Trahtemberg en el Programa "Habla Educación" de Foro Educativo, se le pregunta sobre cuál alternativa es más conveniente: ¿las evaluaciones nacionales de la Unidad de la Medición de la Calidad Educativa (UMC) o la evaluación internacional PISA?

La respuesta de Trahtemberg es categórica: "Hay que combinar ambas pruebas, ya que cumplen funciones distintas. La UMC debería hacer un monitoreo anual de las distintas áreas, con diversas muestras para ver las mejoras año a año en los aspectos evaluados. Ese es un sistema interno, para consumo interno, para retroalimentación del currículo, ver qué pasa con los maestros y con las políticas educativas. Pero es importante también saber qué está pasando en el resto del mundo, y la prueba más prestigiada que se toma internacionalmente es la de PISA.

Entonces qué mejor que mirarnos con las herramientas internas, y a la vez con las herramientas externas. Porque la tendencia al autoengaño, a la autocomplacencia, a decir "no estamos tan mal", "no es para tanto", es grande cuando uno solo trabaja con mediciones internas".

Gráfico 10: Países con mejores y peores resultados en ciencias

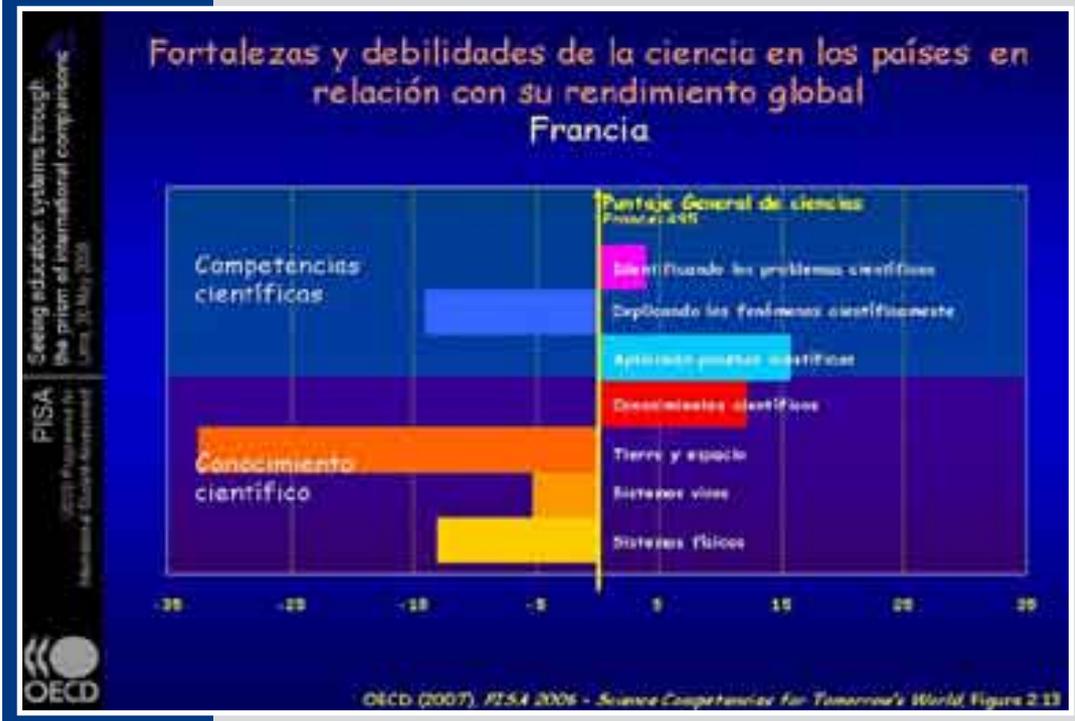


"Para extendernos en cómo las comparaciones de los resultados de PISA pueden ayudar a los países y sus sistemas educativos, les voy a dar un ejemplo con un par de países:

Francia: En el gráfico 11 pueden ver las diferencias y las diferentes capacidades, fortalezas y debilidades. Los niños pueden identificar problemas científicos y pueden averiguar de qué se trata, pero no son buenos explicando los fenómenos científicamente. En

cambio, se ha encontrado que pueden aplicar la evidencia científica. Los alumnos franceses tienen buen conocimiento sobre la disciplina de las ciencias, pero no les va muy bien en tierra y espacio. No son buenos en biología, en sistemas vivos, ni en física. La evaluación internacional les permite ver las debilidades y fortalezas relativas de los estudiantes en este tema, además pueden comprobar cómo están, en el mismo tema, los jóvenes de los otros países".

Gráfico 11: Francia en Ciencias



"República Checa: Los resultados de los estudiantes de este país, en comparación con Francia, son casi lo opuesto (ver gráfico 12). Eso nos dice algo sobre la estructura, el currículo y sobre qué es lo que se les enseña a los jóvenes y cómo se les enseña.

Las comparaciones internacionales les dan a los países una idea de las fortalezas y debilidades relativas de lo que se está haciendo en cada país. Esto es gracias que pueden verse a la luz de todos los demás".

Gráfico 12: República Checa en Ciencias



"¿Es mejor lo que sucede en la República Checa o en Francia? Eso es un juicio que tiene que hacer cada país por sí mismo, para eso tiene las comparaciones. Les quería dar simplemente una idea de cómo se puedan utilizar los resultados, comparando simplemente. Los rankings son muy interesantes, a los medios de comunicación

les encantan, pero lo más importante y útil está en el poder de la comparación para mejorar el desempeño. Después de la comparación cambiará la mirada que dará a su propio currículo, a lo que están aprendiendo sus estudiantes y lo que hay en el entorno o en el contexto cultural".

¿Los resultados ayudan a progresar a los países que participan en PISA?



¿Nos gustaría saber de lo que han hecho los países que han mostrado mejora en los resultados, cuáles han sido sus mejores predictores o indicadores de políticas? ¿Cuál es el impacto que ha tenido PISA en los países que han participado?

Schleicher: En algunos países se puede decir que PISA ha tenido un impacto más grande en muchas de las cosas que se han hecho a diario. Voy a dar algunos ejemplos de países que tienen un bajo desempeño y de otros que tienen buenos sistemas:

- Al final del espectro tenemos países como México y Brasil. El desafío para México era que el 70% de padres de familia creen que la educación de sus hijos está muy bien, probablemente porque la escuela de sus hijos es mejor que aquella a la que ellos fueron. ¿Cómo se cambia un sistema de educación donde no parece haber una demanda de mejora? Las autoridades en México han usado PISA para crear una perspectiva externa. El presidente de México que conoce bien PISA y los estándares, ha establecido objetivos desde sus estándares nacionales para mejorar y alcanzar los estándares internacionales que se observan en PISA. Brasil ha ido un paso adelante y ha dicho a cada escuela secundaria que para el año 2021, cada colegio debe estar en donde están los países a nivel internacional.
- Y eso es realmente de lo que se trata, la perspectiva de la mejora. El instrumento no fue hecho para decir "qué mal les está yendo", sino para cambiar y decir si quieren hacer lo que se está haciendo en el mundo, este es el nivel de mejora que es necesario. No reemplaza la evaluación nacional, si no que la complementa dando un contexto más amplio y nos señala por ejemplo, resultados consistentes, como el que dice que la inversión en educadores es un aspecto importante.
- Veamos a los países con buenos resultados. Finlandia hubiera podido decir: "los resultados son perfectos, somos número uno, no tenemos de qué preocuparnos". Pero cuando observaron los resultados de la primera evaluación de PISA, la reacción del ministerio de educación fue preguntarnos: "¿Dónde creen que estarán las amenazas del mañana?" "¿Dónde tenemos que enfocarnos para enfrentar el mañana?". Esa debe ser la perspectiva, no detenerse, siempre ir más adelante.
- Vayamos entonces a mi propio país, Alemania, donde hay grandes desigualdades sociales, donde a los estudiantes de mejores condiciones sociales les va muchísimo mejor que aquellos en situación de pobreza. Ahora han puesto estándares internacionales para todos y más apoyo para las escuelas en desventaja. Se están repensando todas las formas de hacer seguimiento a los estudiantes en términos académicos.
- Muchos países dicen: el entorno social es el que determina los resultados. Pues así no es, no es 100% dependiente. Hay países donde puede más el impacto de las políticas.
- Dos ejemplos interesantes son Japón y Corea. Son sistemas que les va mucho mejor en sus evaluaciones nacionales y en su desempeño, pero no les va tan bien en pruebas como PISA, porque sus estudiantes no saben cómo usar lo que se les enseñó. Japón pudo haber dicho, bueno PISA no refleja nuestro currículo, porque nosotros priorizamos los contenidos, pero lo que dijeron fue: "muy bien, ya sabemos cuales son nuestras fortalezas y debilidades", y han incorporado evaluaciones de competencia tipo PISA en su sistema.

(Preguntas y respuestas de la conferencia coloquio)

Analizar el interior de cada país. "Es muy importante para nosotros en PISA no dar simplemente un puntaje, sino entender qué es lo que pueden hacer los estudiantes en los diferentes niveles de suficiencias. Queremos estudiar las debilidades y fortalezas de los diversos sistemas para identificar los problemas.

En PISA hay seis niveles que los estudiantes pueden obtener. Hay diferentes formas de interpretar el puntaje. Una de ellas es según las habilidades y competencias de cada uno de los estudiantes, considerando a la vez cada uno de los aspectos de PISA. Esto nos permite observar como sale cada país en términos de alumnos con mejores y peores resultados.

Nueva Zelanda tiene gente con buen nivel en cuanto al conocimiento científico, pero tiene una gran proporción de estudiantes con dificultades en un nivel más bajo. Esa es otra forma de ver la evaluación internacional, no se ve el promedio, sino cómo las diferentes partes del mundo estudiantil están actuando. Finlandia es impresionante, casi nadie es jalado en el colegio, y esto se ve en todo el sistema educativo. Pero lo más impresionante en Finlandia no es el promedio alto, sino que hay solo un 5% de variación entre puntajes. Ver gráfico N° 10.

Si se observan los resultados del 2001, estos son los principales de los desafíos que esta presentando el Perú, que no solamente es el promedio, sino la amplia proporción de estudiantes que no dominaba el sistema, y la media fue influenciada por la alta proporción de estudiantes que obtuvieron un puntaje muy por debajo del normal.

PISA también nos ayuda a predecir el desempeño futuro de los estudiantes. Algunos me preguntan cómo se sabe que las competencias y conocimientos adquiridos en el colegio son importantes. Estas personas suelen afirmar que los estudiantes pueden adquirir las capacidades después de la escuela. Señalan también que no es importante lo que se enseña en la escuela porque luego lo pondrán aprender en la vida.

Se hizo un seguimiento a los estudiantes que participaron en la evaluación del 2000. De acuerdo a sus resultados se predijo sus competencias, aptitudes, y expectativas sobre el éxito que se podía esperar de ellos. En el gráfico que muestra el gráfico N° 13, se observan los resultados obtenidos en Canadá. Los estudiantes que alcanzaron el Nivel 2 en PISA a los 15 años, a los 19 estaban listos para ir a la universidad. Los que se ubicaron en el Nivel 3 – PISA tenían cuatro veces más oportunidades. Con el Nivel 4 tenían ocho veces más. Con el Nivel 5, tenían 16 veces más oportunidades de llegar a la universidad.

¿Qué nos dicen estos resultados? Lo primero que nos dicen es que las competencias que los jóvenes tienen a los 15 años son una herramienta para poder predecir su desempeño futuro. En segundo lugar nos dicen que lo que no se logró a los 15, es muy difícil que se consiga después. En varios países, no solo Canadá, cuando los estudiantes no tienen capacidades fundamentales de interiorizar el conocimiento, no tienen muchas posibilidades de tener un buen desempeño en los estudios superiores. Aún en la educación de adultos, aquellos que logran obtener buenas calificaciones en la escuela, logran tener mayor éxito en el futuro".

Gráfico 13: Recursos invertidos y resultados en evaluación



3. LA INVERSIÓN EN EDUCACIÓN Y OTRAS VARIABLES SOCIO-ECONÓMICAS



Los análisis de los resultados PISA proporcionan una serie de datos, que al ser analizados nos suministran información importante para la elaboración de políticas educativas que lleven a la mejora de la calidad con equidad, que hagan factible la reforma educativa que requerimos.

La inversión en la educación.

Cuando la gente piensa en mejorar la educación o en las fórmulas de los países exitosos, lo primero que tiene en la mente es dinero y recursos. Algunos señalan que a los países pobres no les puede ir bien porque no tienen dinero. Los conocimientos adquiridos a través de las evaluaciones PISA nos permiten decir que **el dinero es importante, pero constituye solo el 28% de las diferencias en desempeño**. Hay muchos países pobres a los que les va bien y muchos países ricos que les van mal. En la diapositiva siguiente se observa los recursos invertidos y los resultados obtenidos. Aunque solo sean datos de los países de la OCDE, podemos extrapolar al resto de los países del mundo.



Extracto entrevista en RPP

“Los sistemas más exitosos atraen a los mejores profesionales a la enseñanza”



PATRICIA DEL RÍO: En educación, ¿cuál es el factor más importante? ¿Es el dinero?

ANDREAS SCHLEICHER: El dinero es importante, pero no es suficiente. Si observas a los sistemas educativos más exitosos, tienen altas expectativas, metas ambiciosas, altas aspiraciones para todos los estudiantes, pero también desarrollan fuertes sistemas de soporte tanto para los profesores como para el alumnado.

Los sistemas más exitosos atraen a los mejores profesionales a la enseñanza y envían a los mejores profesores a los colegios con más problemas o desafíos. También han dejado de enseñar demasiados contenidos teóricos y han empezado a educarlos en competencias para asegurarse de que los jóvenes no solo reproduzcan lo que han aprendido, que es algo realmente fácil de hacer, sino que sean capaces de extrapolar sus aprendizajes creativamente en situaciones nuevas.

“ Los sistemas más exitosos atraen a los mejores profesionales a la enseñanza y envían a los mejores profesores a los colegios con más problemas o desafíos”.

Gráfico 14: Recursos invertidos y resultados en evaluación



Algunos países no están gastando mucho en educación pero tienen excelentes resultados: Finlandia y Corea del Sur, por ejemplo. Pueden ver que otros países como Noruega y EE.UU. tienen fuertes inversiones y no logran resultados tan buenos.

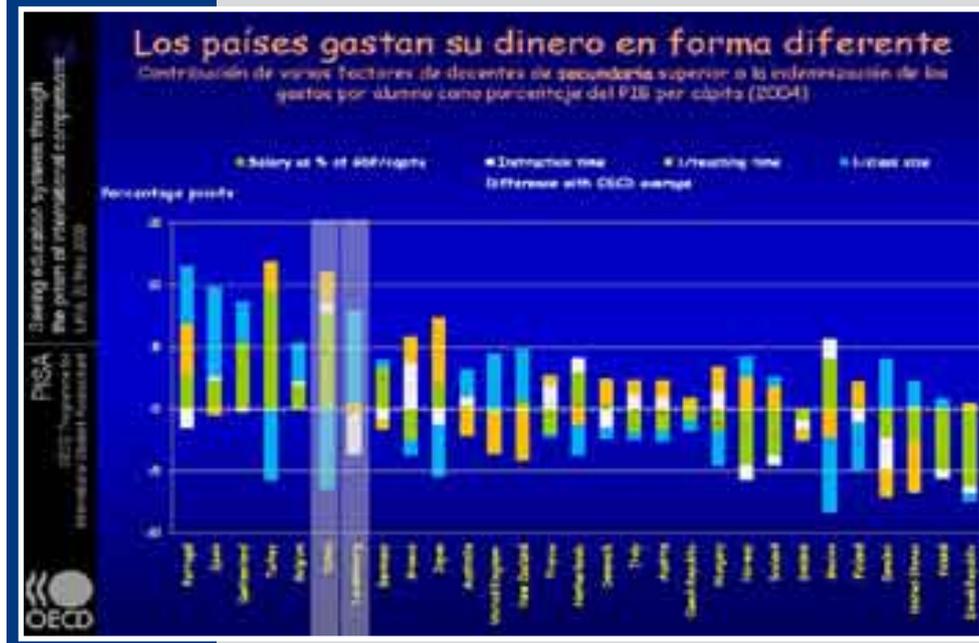
También podemos ver cómo es que se gasta el dinero: ¿Cuánto del dinero gastado en educación llega al salón de clase, como materiales y recursos de enseñanza? ¿Cómo gastan el dinero los países?

Lo primero es sueldos, algunos países ponen mucho dinero en sueldos y otros no pagan bien a los maestros, esto es determinante en cuánto se gasta en educación y en los resultados de calidad. Los países toman diferentes opciones. En Corea se gastan muchos recursos en pagar bien a los maestros, pues quieren tener a los mejores maestros. Otro factor importante es el tiempo de instrucción, si tienes más días de escuela, o días de escuela más largos, vas a gastar más. Corea no solo les paga bien a sus profesores, sino que tiene más tiempo de

enseñanza. Y hay otro factor todavía, si se les da a los profesores más tiempo para interactuar entre ellos y para su desarrollo profesional también se está invirtiendo en dinero.

Lo interesante es cuando se ve un país como Corea donde les pagan bien a los profesores, hay más tiempo de instrucción y se dan muchos espacios para que se puedan desarrollar los docentes. Uno se pregunta cómo pueden hacer esto, cuando tienen poco dinero para gastar. El secreto en Corea es que tienen clases grandes, y eso les ahorra dinero, tienen un equilibrio donde se tienen buenos profesores y más alumnos.

Luxemburgo gasta como Corea, pero de forma diferente. (Ver gráfico N° 15) Los padres quieren clases con pocos estudiantes, esto sube el costo, y por eso hay bajos sueldos y poco tiempo de instrucción y no hay auto capacitación. Entonces podemos ver que no es el volumen de recursos el que nos puede predecir el desempeño, si no la forma cómo se invierten.

Gráfico 15: Tipos de gasto de dinero

Importa mucho cuanto del presupuesto va a la administración y cuánto se destina a la enseñanza en las aulas

En su artículo “Enseñanza de las Pruebas PISA para el Perú: lecciones y desafíos”, Hugo Díaz Díaz,⁴ señala que la inversión en educación no lo es todo y que las “canastas básicas de consumo por estudiante” pueden ser una alternativa mucho más eficiente de aprovechar nuestros limitados recursos:

La inversión por estudiante es importante pero no lo es todo. Los informes de la OCDE hacen referencia a que el gasto por estudiante de primaria en los países de la OCDE se sitúa en \$5,832 dólares (ajustado por diferencias en la Paridad de Poder de Compra). En Secundaria el gasto por estudiante de secundaria \$6,909 dólares, en tanto en el nivel medio (alta secundaria alcanza los \$7884 dólares. Finalmente en el nivel terciario, el gasto por estudiante se eleva a \$11,100 dólares. En los Estados Unidos o Suiza el gasto anual por estudiante de educación superior es alrededor de \$22,476 dólares y \$21,966 dólares, respectivamente.

Ni que decir de la realidad peruana en donde el promedio de gastos por educación primaria se sitúa en \$300 dólares en primaria, \$435 dólares en secundaria y alrededor de \$1,300 dólares en la universidad. Ciertamente es que no necesariamente los que invierten más son los que mejores resultados obtienen. Importa mucho cuanto del presupuesto va a la administración y cuanto se destina a la enseñanza en las aulas.

Desgraciadamente allí tenemos otro problema: la mayor parte del presupuesto destinado a materiales y otros bienes y servicios se va a la burocracia y no al estudiante y las clases. Es la razón por la que una propuesta de reforma del presupuesto consistente en diseñar canastas básicas de consumo por estudiante, por salón de clases y por escuela sería el ideal para lograr una distribución más justa de los recursos asignados. Me refiero a lo siguiente: en el caso de un alumno, sea de educación inicial, primaria o secundaria, ¿qué tipo de materiales debería recibir obligatoriamente de parte del Estado; por ejemplo, cuántos cuadernos, lápices, borradores, crayolas, qué libros, cuadernos de trabajo, etc. Lo mismo, cuál es el mínimo de recursos que cada salón de clases debería contar de acuerdo al nivel o modalidad de enseñanza y que debería disponer la escuela.

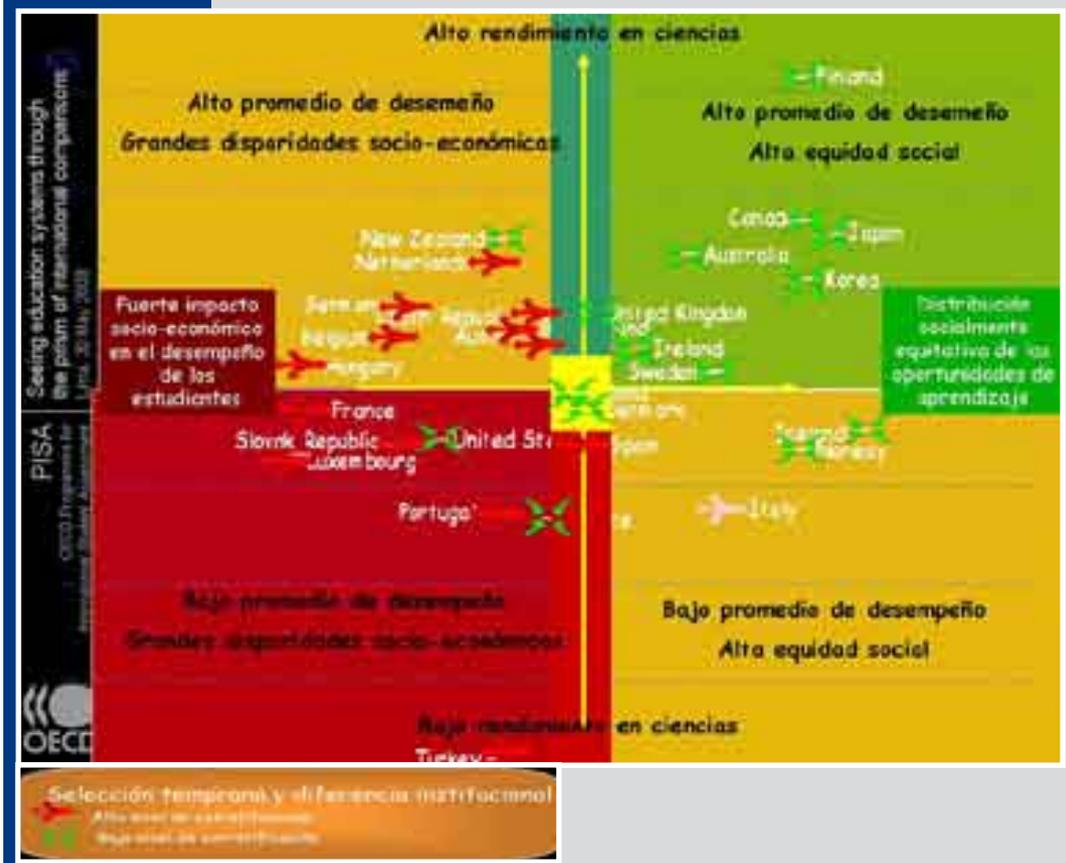
4 Experto en políticas educativas y vicepresidente del Consejo Nacional de Educación.

Diferencias socioeconómicas y estratificación. "En muchos países existe un fuerte impacto de las condiciones socioeconómicas en el rendimiento del alumno, pero en otros países esta variable no es tan importante. Muchas veces nos dicen "si naces con desventaja no puedes hacer nada". En realidad, los resultados de PISA nos muestran que muchos países tienen éxito en amortiguar esas condiciones sociales, logrando minimizar su impacto. El desempeño pobre no tiene que ver necesariamente con las condiciones socioeconómicas. Pueden decir que es mejor el promedio de los que tienen una mejor condición económica, pueden decir que es mejor aceptar la mediocridad en el estudio, pueden decir que no se puede hacer calidad e igualdad juntos, pero no es una regla. En el mundo hay muchas discusiones sobre el tema de las diferencias socioeconómicas y su relación con la calidad y equidad de la educación. En PISA hemos podido apreciar que hay algunos países que logran resultados alentadores y reducen la inequidad al mismo tiempo.

PISA realizó un análisis de las diferencias socioeconómicas haciendo una simulación en la que todos los países tuvieran similares niveles económicos y no hubieran diferencias económicas entre los estudiantes. El resultado fue que los estudiantes de los países con sociedades más equitativas y con escuelas no estratificadas, obtuvieron mejores resultados que los estudiantes de las escuelas estratificadas de los países con más inequidad de oportunidades educativas. (Ver Gráfico 16).

Hay una imagen persistente en este aspecto del desempeño, se espera que las escuelas que son selectivas sean mejores, pues pueden dedicarse mejor a sus estudiantes. La pregunta sería: ¿qué pasa si hacemos que todas las escuelas sean selectivas?, ¿mejorarán todos sus notas en las escuelas? Desafortunadamente la respuesta es: "No es tan fácil". Por tanto, es un factor interesante, pero no se puede extrapolar directamente a las políticas educativas".

Gráfico 16: Estratificación



Diferencias entre escuela pública y escuela privada. "Cuando hablamos de este tema debemos tener en cuenta que en los países de la OCDE hay que diferenciar la proporción de los colegios públicos, los que tienen financiamiento público y los privados. Aunque en algunos países les va mejor a los públicos y en otros a los privados, sin ser conclusivo el cuadro nos sugiere una ventaja para los privados. Pero si analizamos la ventaja de los privados, las diferencias se pueden igualar. ¿La ventaja de de los privados viene de un valor agregado o depende de que tienen alumnos de un nivel socioeconómico mucho más privilegiado?"

al apartar la variable del ambiente social, es que en la mayor parte de los países solo hay una pequeña diferencia; así que en general se puede decir que la ventaja de desempeño sobre los colegios públicos no tiene que ver con el ambiente social, sino con la rendición de cuentas.

En Suiza y en Japón los padres de familia pagan mucho dinero por los colegios privados cuando la escuela pública es buena e incluso mejor. Esto se debe a que les interesa que hayan mayores recursos en las escuelas donde están sus hijos. Desde la visión general del sistema, sin minimizar el tema socioeconómico, al observar los distintos países (*de la OCDE*) llegamos a la conclusión de que no es el factor determinante del desempeño de los estudiantes".

Con una evaluación como PISA se puede evaluar los resultados de los estudiantes, estimando el porcentaje de jóvenes condicionados al ambiente social. Lo que se puede observar

Gráfico 17: Centros Públicos y Privados



4. EL ALTO NIVEL DE LOGROS Y EL ACOMPAÑAMIENTO PERSONALIZADO A LOS ESTUDIANTES SÓLO PODRÁ SER REALIZADO POR DOCENTES IDÓNEOS Y ESCUELAS AUTÓNOMAS

El alto nivel de logros y el acompañamiento personalizado a los estudiantes son dos factores de importancia capital para la mejora de la calidad educativa. El desarrollo en estos temas no podrá ser posible si es que el sistema no garantiza la autonomía de las instituciones educativas (que en el caso del Perú supone un gran cambio en la gestión) y la idoneidad de los docentes.

Clave del éxito: altas expectativas con estándares en educación y un fuerte acompañamiento a los estudiantes. Algo que vemos consistentemente y que podría predecir el desempeño de los estudiantes, son las altas expectativas y estándares en educación. Preguntas como: ¿Hasta qué punto el profesor espera lo máximo de ti?, ¿te apoya todo el tiempo?, ¿hasta qué punto el currículo está enfocado en el desempeño más fuerte? Estas expectativas son las que nos dan mayor capacidad de predecir cómo les va a ir a los jóvenes. Cuando hablamos de expectativas altas nos referimos a las metas a alcanzar, no a las notas. Hay países a los que les va bien en términos de notas, pero no les va realmente bien. Los sistemas a los que les va mejor, tienen mecanismos de acompañamiento y de apoyo fuerte.

Algunos países en los últimos años han mejorado los estándares y las expectativas, pero no ponen mucho esfuerzo en el sistema de acompañamiento y apoyo, no tienen grandes resultados. En los países con acompañamiento fuerte y expectativas regulares también se da un desempeño regular. El mejor desempeño es aquel donde hay fuerte apoyo y un alto nivel de expectativa. Que las escuelas y los docentes tengan alto nivel de responsabilidad por el desempeño de sus estudiantes da muy buenos resultados.

Gráfico 18: Retos y Apoyos

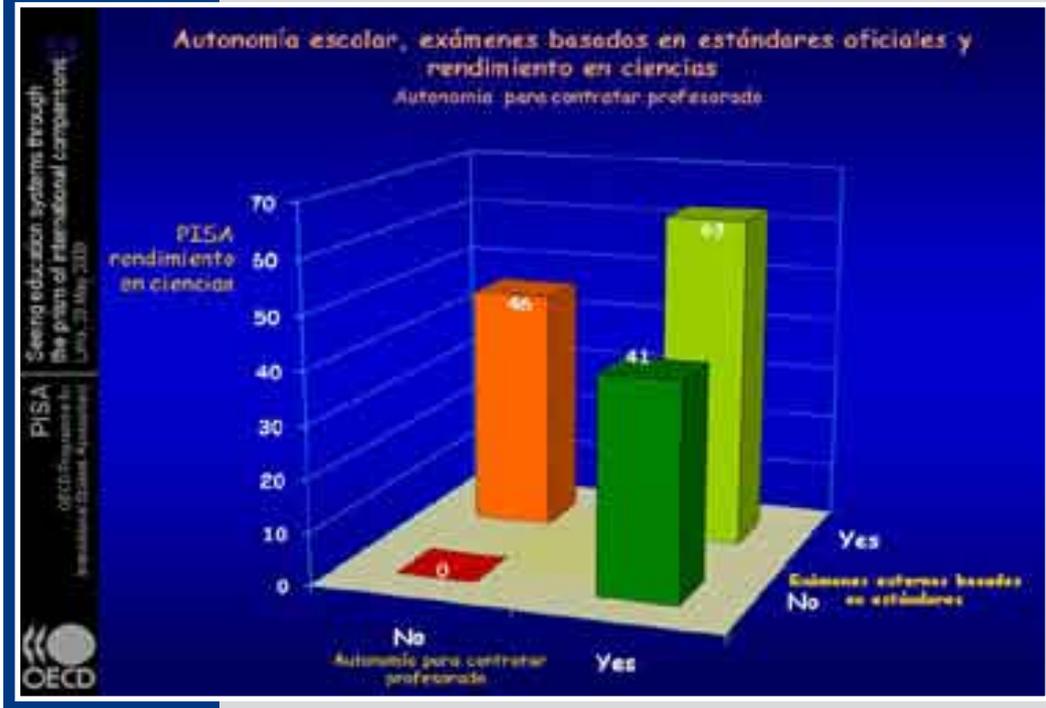


A los sistemas educativos los podemos dividir en dos tipos, en función a la atención que prestan a los alumnos y a los resultados que quieren obtener:

- Aquellos altamente integrados, abiertos, con responsabilidades sobre el aprendizaje, sin deserción, sin repitencias, con profesores capaces de resolver problemas: Por ejemplo, si vas a un colegio japonés hay 2500 estudiantes y el director conoce a los alumnos por sus nombres, los docentes saben lo que hace el otro profesor y se juntan para solucionar, para un profesor es un fracaso profesional tener a un alumno jalado. Tienen grandes expectativas sobre sus estudiantes.
- Del otro lado están los sistemas menos integrados, con altos niveles de repitencia, deserción, con estratificaciones muy distintas. En estos casos no hay una atención personalizada.

Al seleccionar a los estudiantes, pueden haber distintas formas de estratificarlos, pero los resultados parecen mostrar lo mismo: aquellos con alto acompañamiento personalizado tienen mejores resultados.

Gráfico 19: Autonomía para contratar profesorado



La **autonomía escolar**. Colegios que no tienen muchos grados de libertad y menores estándares externos no tienen un buen desempeño. Los colegios que no tienen autonomía pero tienen claros estándares externos son más fuertes. Los de mejor desempeño son los que operan en

sistemas que combinan mucha responsabilidad local con estándares externos. La rendición de cuentas en la gestión escolar es muy importante para consolidar la autonomía de la escuela y su participación eficaz en el mejoramiento de la calidad.

Gráfico 20: Responsabilidad local y prescripción nacional



La responsabilidad del director por los resultados de la escuela



En su artículo “Enseñanza de las Pruebas PISA para el Perú: lecciones y desafíos”, Hugo Díaz Díaz,⁵ al escribir sobre la autonomía escolar señala lo siguiente:

“Otro aspecto medular en el éxito de las escuelas en el rendimiento de sus estudiantes tiene que ver con la autonomía para definir cómo gestionar y qué enseñar (...) Afortunadamente el gobierno ha avanzado en asignar recursos para el mantenimiento de miles de escuelas otorgándoles un promedio de 1,500 soles por aula. También desde hace algún tiempo se distribuyen libros de texto. Sin embargo ello debería considerarse

solo el inicio de una política mayor en donde las escuelas tengan mayor capacidad de decisión respecto de en qué gastar y disponer de lo indispensable para prestar un adecuado servicio.

Pero la autonomía tiene igualmente que avanzar en otros campos. Algunos de ellos son: seleccionar personal, evaluar a los profesores, participar en la selección de textos, elegir las mejores formas de organización de la gestión escolar dentro de un marco de recursos presupuestarios. Todo ello acompañado de procesos de rendición de cuentas sobre el uso de los recursos y sobre los resultados que las escuelas obtienen con sus alumnos. Cuando la autonomía es efectiva y real, los resultados pueden verse con mucha objetividad: la distancia de calidad entre las escuelas finlandesas y las peruanas podemos compararla a través del rendimiento de los estudiantes: mientras en la evaluación del 2000 Finlandia tuvo 18% de alumnos que lograron el nivel más alto de rendimiento en las pruebas de lectura y solo 2% que se encontraban debajo del nivel 1, en el caso peruano, ninguno de los estudiantes de escuelas públicas y privadas evaluados alcanzó el nivel 5 de rendimiento, apenas 5% el nivel 3 y el 54% se ubicó debajo del nivel 1.

La responsabilidad del director por los resultados de la escuela y de los profesores por los resultados de cada uno de sus alumnos es esencial. En la experiencia japonesa es un pésimo precedente para un profesor que uno de sus alumnos desaprobe una asignatura o el año escolar. Su obligación es hacer todo lo que esté a su alcance para que el estudiante tenga éxito en sus estudios. Es por ello que no resulta extraño observar estudiantes que tienen dificultad en alguna área de formación quedarse fuera del horario normal de clases o asistir a la escuela incluso los días sábados o domingos. Varios de los países con mayor desarrollo educativo tienen una jornada docente dividida en tres partes: la destinada a organizar y dictar regularmente clases; la destinada a conversaciones con alumnos y padres; y la que tiene por objeto la recuperación de alumnos con dificultades o la potenciación de algún talento de los alumnos”.

La calidad de los docentes. "La calidad de un sistema educativo no puede exceder la calidad de sus maestros. Una de las características más importantes de los sistemas educativos más exitosos es la calidad de sus maestros. Es necesario buscar a los maestros entre las mejores personas del país. En Finlandia todos quieren ser docentes, y no por un tema de sueldos, si no porque es una profesión atractiva, ofrece perspectiva de carrera, posibilidad de mejorar y progresar, se empieza como maestros, pero pueden tener un desarrollo profesional fuerte. Ver Gráfico 16.

¿Cuáles son las políticas que los países exitosos tomaron en relación a sus docentes? Estamos

de acuerdo en que la calidad de un sistema de educación no puede exceder la calidad de los profesores. Y eso es como un cuello de botella en todas partes. Lo que necesitamos conocer es cómo se puede influenciar el trabajo de los docentes, cuál es la intención inicial de las políticas y la real aplicación de las mismas, estamos hablando del desarrollo profesional de los profesores. Si solamente se van a desarrollar profesores en formación inicial, eso no nos va a llevar muy lejos porque nos va a tomar 50 años para cambiar. Si solo nos enfocamos en los que están en las universidades en este momento, nos va a tomar menos tiempo, pero tampoco va a ayudar mucho”.

Lo que tenemos que decir es que los sistemas educativos tienen que volver a pensar el equilibrio entre lo que hacemos con la formación inicial y la formación en servicio. Muchos sistemas educativos han puesto mucho énfasis en los incentivos, los docentes continúan estudiando mientras están educando a los niños. En otros países muchos profesores no pueden continuar su carrera si es que no siguen estudiando. En Canadá son cinco años y después tienen que rendir un examen más para ver si se tienen que recalificar, y esa es una forma en la que ellos tienen un mejor estatus profesional. En Finlandia, Canadá, Japón e Inglaterra tienen modelos de profesores que enseñan a profesores, ¿qué significa? Que se involucran en el desarrollo del currículo, que se convierten en trabajadores sociales.

Tal vez parezca un ejemplo muy crudo, pero, si se toma a Nokia, la empresa de celulares que todos conocemos, en los setenta producía llantas para autos y Finlandia era una sociedad industrial temprana. Imagínense si Nokia hubiera dicho, bueno nos gustaría producir tecnología pero nuestros ingenieros no pueden, no son capaces, así que ahora tendremos que esperar hasta que se retiren y luego formar nuevos ingenieros. Cuando estos nuevos ingenieros lleguen vamos a poder hacer algo nuevo. Imagínense, un enfoque como este en las economías hubiera significado que nunca hubiera cambiado nada. Lo que se dijo fue, utilicemos a nuestros ingenieros, creemos un sistema de incentivos, de compensaciones, de recompensa a ingenieros creativos, tratemos de cambiar el mundo.

Entiendo que la formación inicial es más fácil de controlar, se puede hacer un currículo para los profesores, pero si no se cambia la forma en que los profesores actualmente enseñan y aprenden cada día en la escuela, va a ser muy difícil cambiar los resultados. Se requieren sistemas de incentivos, tal vez también sanciones para mejorar sus habilidades en clase. No sé que mecanismos tiene su sistema educativo como recompensas, tampoco tengo respuestas definitivas.

5. LAS PRUEBAS PISA EN EL PERÚ

Este año el Perú vuelve a las pruebas PISA, las que se aplicarán después de haber estado ausentes en los años 2003 y 2006. ¿Qué haremos con los resultados? ¿Nos servirán para mejorar la calidad y dar el salto educativo que el país necesita?

Cuando se evalúa, ¿qué se hace con los resultados? ¿Cómo se nutre la información educativa con las evaluaciones?, ¿cómo los profesores pueden enseñar mejor?, ¿qué estudiantes tienen mejores resultados? Es muy fácil hacer un test como PISA, podemos hacer cientos de tests, pero el punto es cómo usar la información para mejorar la educación.

Extracto de entrevista en RPP: "No podemos mejorar lo que no podemos medir"

RAUL VARGAS: Los países suelen temer que los resultados de PISA afecten a los gobiernos, si estos no son favorables. ¿Por qué no deberíamos temer a los resultados de PISA?

ANDREAS SCHLEICHER: PISA no solo muestra los defectos y los desafíos para los sistemas educativos, sino que también muestra qué cosas son posibles en educación, cuáles son los mejores sistemas educativos en el mundo y cómo se pueden mejorar. No podemos mejorar lo que no podemos medir.

No es útil para la población el no saber lo que sucede en las escuelas. Sabemos que PISA en el mundo ha presentado muchos desafíos, pero también que ha inspirado muchas mejoras en educación, incluyendo a algunos países de Sudamérica, donde hay avances significativos.

Algunas personas simplemente ponen los resultados en los periódicos, ven las diferencias entre los colegios y luego se crea un sistema de competencia. PISA no promueve esta forma de manejo de los resultados porque hemos visto sus efectos negativos.

Cuando tengan en sus manos los resultados de la aplicación de PISA tengan en cuenta que la mejora de la calidad depende fundamentalmente de dos factores: el primero es el tipo de sistema y la calidad, y el otro son los factores que operan en el aula.

Los otros factores son la infraestructura, el financiamiento de la educación, actores claves en la educación, el capital humano dado por el nivel de calidad de los profesores, el contexto de cómo dividir las responsabilidades, la currícula y la evaluación. Todos estos factores también influyen en los resultados. Saber cómo lo hacen forma

parte del reto para encontrar un modelo de reforma educativa que mejore nuestros resultados.

En el contexto de la OCDE, les recuerdo las cosas que para mi son más importantes: cómo crear altas expectativas, estándares, acompañamiento y la capacidad del sistema de virar hacia el éxito. También es oportuno remarcar que es necesario tener muy buenos profesores que junto a las escuelas incorporen criterios de responsabilidad y de rendición de cuentas. La calidad y la equidad se pueden lograr independientemente de los factores sociales.

PISA no nos puede dar soluciones, no puede decir que es lo que un país como Perú debe hacer. PISA nos da información sobre lo que hacen los demás países, pero no nos invita a “copiar y pegar” los sistemas educativos de otros países. Lo que es recomendable hacer es ver, comparativamente, cuales son las políticas que están detrás del éxito y como se pueden configurar este tipo de políticas que les permitieron mejorar o crear un nuevo sistema educativo. Las principales referencias comparativas deben ser los países cercanos cultural, geográfica y socio económicamente.

Las políticas educativas en tiempos de crisis

¿Qué han hecho los ministerios de educación de los diferentes países con los resultados de PISA? ¿En la historia de las pruebas PISA hay experiencia de países que tomando en cuenta los resultados han aplicado políticas educativas encaminadas a solucionar los problemas?

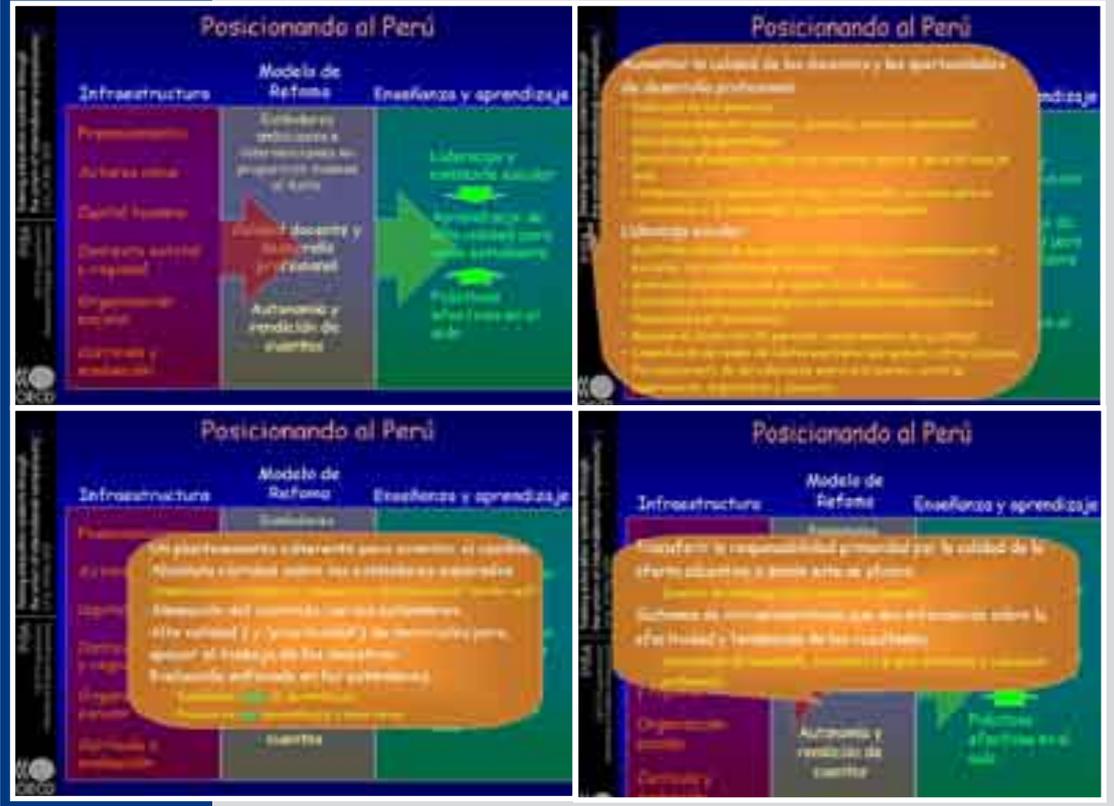
La coherencia en la política es donde vemos la mayor y más relevante mejora en temas educativos. Esa es una de las cosas me lleva al tema de hasta qué punto los resultados responden a ciertas circunstancias económicas, en sistemas políticos, o en políticas. Es un problema de saber quién es primero: el huevo o la gallina.

Se tiene la necesidad de un avance de capital, de un sistema de políticas bueno, de una política más social, ¿qué es lo primero? Es una pregunta muy interesante. Pueden ver buena o mala educación en cualquier tipo de sistema, capitalista o comunista. Es lo mismo para el desarrollo económico, uno tiene que tomar en cuenta que un país como Corea, que simplemente ha ido creando su sistema educativo, no tenía una cultura política muy fuerte, tampoco tenía una economía muy desarrollada, era un país pobre, manejado de una manera un poco errática . Pero decidió en los años 60 que la educación era su prioridad, y muchos de los recursos iban solamente para mejorar la educación. Y ahora Corea tiene un sistema educativo muy avanzado, una economía muy desarrollada, ¿qué cosa que es lo que ha empujado todo esto?, no lo sabemos, pero lo podemos buscar juntos.

La buena educación tampoco se basa en la economía y eso también tiene que ver con la crisis financiera. Los siguientes años vamos a poner muchas cosas en tela de juicio y también se han tocado temas sobre la eficiencia y efectividad de la educación, cómo podemos realmente sacar lo máximo al dinero que se va a invertir en educación. Y esto tiene que ver con que tan eficientes son los sistemas educativos. La sociedad realmente va a responder esta pregunta: ¿dónde va a poner sus prioridades?, y yo he leído mucho sobre el sistema educativo de Inglaterra, que tiene una crisis financiera artificial, ya que drásticamente ha recortado los presupuestos, pero la educación tiene prioridad, ahí no se ha recortado. Básicamente la importancia relativa que tiene la educación ha crecido más con la crisis. No sé si sea esto tan bueno o terrible dada la situación actual.



Gráfico 21: Posicionando al Perú



Perú: país multicultural y multilingüe en proceso de descentralización. "¿Cómo plasmar este tipo de lineamientos (estándares, autonomía, diferencias socioeconómicas, etc.) y criterios en países pobres e inestables política y económicamente como el Perú?"

Es relevante establecer estándares de calidad comunes para diferentes familias, para diferentes entornos sociales, para diferentes áreas: urbanas-rurales. Ese es el tema de la educación. Debemos preguntarnos hasta qué punto la perspectiva comparativa es relevante. Lo que estos estándares nos van a facilitar es ver que las variaciones al interior de los diferentes países, pueden presentar en muchos aspectos –cultural, idioma, lenguajes-mayor variación que entre países.

La gente tiene entornos socio-económicos y lingüísticos diferentes, pero al final del día están enfrentando una realidad global. Si viene un estudiante de un área rural pobre y un estudiante de Lima y van a tener que competir por un trabajo, no le va a ayudar al estudiante más pobre el haber tenido una medición diferente. Fíjense que pasa lo mismo a nivel global: si se va al mercado hay productos de china y eso no es algo malo o bueno, los estudiantes deben tener estándares

globales. Los estándares globales no son la única medición de la calidad, pero es una forma de medir la calidad que no podemos ignorar. Esa es mi primera respuesta, los estándares globales son un aspecto importante pero no son el único aspecto.

Del mismo modo, es muy importante decir a los jóvenes de diferentes entornos la verdad de su desempeño. No creo que se les ayude a los estudiantes que tienen de desventajas, si se les pone estándares de desempeño más fáciles, no creo es algo que les haga bien al final de cuentas.

En cuanto al tema del idioma, les puedo decir que Perú no es el único país en esa situación. Hay muchos países donde hay varios idiomas o dialectos, donde se enseñan también otros segundos idiomas aparte de la lengua materna. Pero realmente es un poco difícil de leer cuáles son los resultados de todo este proceso a los 15 años. Un abordaje que pueden hacer es observar países que tienen situaciones similares, y ver cómo les ha ido a ellos. Eso es lo que ofrece PISA, ver otros países con entornos multilingües y analizar su desempeño. PISA no tiene una respuesta exacta porque no ha hecho un análisis de esta situación pero hay muchos países multilingües".

"En temas como descentralización quisiera tener un poco de precaución. Tenemos ejemplos donde la descentralización de la educación ha significado realmente descentralización de la burocracia. Y creo que de eso no se trata al buscar el equilibrio de las responsabilidades locales y nacionales. Incluso hay muchos sistemas educativos que les va bien ahora que, al contrario del Perú, han centralizado algunos aspectos en los últimos años, cosas como estándares, currícula (...) ¿Cómo

lo hace Perú? ¿Marcos integrales de currículos, estándares de desempeño, estándares basados en competencias? Esos son los aspectos en los países donde hemos visto descentralización, pero en algunos casos se ha visto poca evolución en la capacidad de los profesores para enfrentar la demanda. Una verdadera descentralización se ve en cómo se distribuyen las responsabilidades en las diferentes áreas geográficas y en las políticas educativas. Esas son dos cosas muy importantes".



Contenidos:

Exposición de Andreas Schleicher, entrevista en radio RPP, extractos de textos de Iván Montes , Hugo Díaz Díaz y León Trahtemberg Siederer.

Equipo técnico del CNE:

Candelaria Ríos y Francisco Marcone.

Edición:

Mónica Delgado

Para enviar sus comentarios escribanos a:
contactos@cne.gob.pe

Comisión de Futuro del CNE:

Luis Jaime Cisneros, Hugo Díaz Díaz, Juan Ossio, León Trahtemberg y Raúl Vargas.

Presidente del CNE:

Andrés Cardó Franco

Secretaria Ejecutiva del CNE:

Nancy Torrejón M.

CONSEJO NACIONAL DE EDUCACIÓN

Av. De la Policía 577 Jesús María, Lima Teléfono: 261-4322 261-9522

E-mail: prensa@cne.gob.pe

Esta publicación es posible gracias al apoyo de:

